

## Türk Üniversite Öğrencilerinin Yaşam Değerleri ve Kişilik Özellikleri Üzerine Bir Araştırma

### A Research on Turkish University Students' Human Values and Their Personality Traits

Yrd. Doç. Dr. Ayşem Çalışkur

#### Öz

Bu araştırmanın amacı, üniversite öğrencilerinin yaşam değerleriyle kişilik özelliklerinin örtüşen yönlerini incelemektir. Araştırmada kullanılan yöntem, ilişki-sel tarama modelidir. Araştırmanın örneklemini; ÖSS alanlarından EA-2, SAY-2, SÖZ-2 ve DİL puan türüyle öğrenci alan iki devlet üniversitesi ile iki vakıf üniversitesinde 2., 3. ve 4. sınıf düzeyinde öğrenim gören öğrencilerden, küme örnekleme yoluyla seçilen 527 öğrenci oluşturmuştur. Verilerin toplanmasında, örneklem grubuna Rokeach Değerler Envanteri ve Sıfat Listesi (ACL) ölçekleri uygulanmıştır. Amaçsal ve araçsal değerlerle kişilik özellikleri arasındaki örtüşmeyi (18 amaçsal değer grubuyla 24 alt gruptan oluşan kişilik özellikleri arasındaki ilişkiyi araçsal değer grubuyla 24 alt gruptan oluşan kişilik özellikleri arasında) sınamak üzere Spearman-Rho Sıra Farkları Korelasyon Testi kullanılmıştır. Verilerin toplanması aşamasından sonra, elde edilen verilerin istatistiksel çözümlenmesi yapılmıştır. Böylece yaşam değerleriyle kişilik özellikleri arasında ilişki olup olmadığı belirlenmiştir. Sonuç olarak, üniversite öğrencilerinin yaşam değerleri ile kişilik özellikleri arasında ilişki olduğu, sadece gerçek dostluk değeri ile kişilik özellikleri arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı bulunmuştur.

**Anahtar Sözcükler:** Yaşam Değerleri, Kişilik Özellikleri, Üniversite Öğrencileri.

#### Abstract

The aim of this study is to examine similar/overlapping side between human values and their personality traits of them. Correlational survey model was used in the

study. Totally 527 students of second, third, and fourth grade of four universities (2 government, 2 private that had students of EA-2, SAY-2, SÖZ-2 and DİL of ÖSS fields) with cluster sampling constituted the sample of the study. The data was collected by Rokeach Value Survey and Adjective Check List scales from the sample. The Spearman Rho (Spearman Rank Correlation Coefficient) also used to examine the congruence between terminal-instrumental values and personality traits (the relationship between the group of 18 terminal values and personality traits composed of 24 sub-groups and the relationship between the group of 18 instrumental values and personality traits composed of 24 sub-groups). After the data collection, the data was statistically analyzed. Thus, the relationship between human values and personality traits of the sample were determined. As a result, statistically significant relationship was found between the personality traits of the university students and their human values. But there was not a significant relationship only between true friendship and personality traits.

**Keywords:** Human Values, Personality Traits, University Students.

#### Giriş

Psikoloji açısından değer kavramı ilk kez 1918'de Znaniecki tarafından sosyal bilimler alanında dile getirilen değer kavramı Latince değerli olmak veya güçlü olmak anlamına gelen "valere" sözcüğünden türetilmiştir (Bilgin, 1995, s.83). Kluckhohn'a (1951) göre

ise “Değer kavramı, genellenmiş ve örgütlenmiş bir kavram olarak; doğayı, insanın doğaya yerleşimini, insan ilişkilerini, arzu edilen veya arzu edilmeyeni belirleyip davranışı etkilemek suretiyle, insan-çevre ve insan-insan ilişkilerini düzenler”. Kluckhohn; değer kavramını, arzu edilen kavramı ve ahlak kavramıyla bağdaştırarak, değerleri açıklarken “doğru”, “yanlış”, “daha iyi”, “daha kötü” sözcüklerine işaret etmiştir (akt. Smith, 1969, s.104). Williams ve Kmiecack; değerleri diğer kavramlarla ilişkilendirerek ilgilere, zevklere, hoşlanılan şeylere, isteklere, tercihlere, ahlaki zorunluluklara, ihtiyaçlara işaret eder (akt. Deth ve Scarbrough, 1995, s.23). Williams ise değerlerin geliştiği kültürel ortamlara değinerek “değerler, bir kültürün üyelerinin neyin iyi veya kötü, neyin istenen veya istenmeyen, neyin güzel veya çirkin olduğunu belirlediği ve paylaştığı standartlardır” tanımlamasını yapmıştır (Williams, 1979, s.27). Böylece değerlerin, toplum üyeleri tarafından paylaşılan ortak bir kültür ögesi oluşturduğunu vurgulamaktadır.

Kişilik; teologlar, filozoflar ve sosyologlar tarafından farklı anlamlarda kullanılabilen ve Psikolojide çeşitli yollardan tanımlanan bir kavramdır. Tanımlardaki farklılığa ilişkin birçok örnek verilebilir ancak bu farklı tanımlamalar durumu aydınlatmaktan çok karıştırma eğilimindedir; bu yüzden birçok psikoloğun bugün kabul edilebilir bulduğu bir tanım yapmak tercih edilebilir (akt. Hampson, 1988, s.3). Nörofizik bir yapı içinde, pek çok uyararı eşdeğer sunma, davranışın uyumsal ve ifade edici biçimlerini başlatma ve davranışa kılavuzluk etme kapasitesi olarak da tanımlanabilir (Allport, 1937, s.295). Bazı araştırmacılar, kişiliğin bireysel taraflarını ele alıp başlıca psikososyal, biyolojik ve sosyo-kültürel faktörlerin değişimine odaklanmıştır. Bazı görüşlere göre ise, kişilik kalıtsal olarak doğuştan getirilen huyların küçük değişimlerle hayat yolu boyunca sergilenmesidir. Bir başka bakış açısına göre zihin, gelişmiş, alana özel mekanizmalarla düzenlenmiştir; çevresel girdiler sahip olunan mekanizmaların başlangıç aktivasyonunu değiştirebilse bile temel yapılar ve yaşam olayları karşısındaki işlevler sabittir (Caprara, 2002, s.201).

Kişiliğin yapılanmasında, ben’in bir alt sisteme sahip olduğunu belirten Smith değerlerin bu alt sistem içinde örgütlendiğini ve bu yapının sadece belirli bir fenomenal varoluş alanına karşılık geldiğini söylemektedir. Ayrıca benlik değerlerinin dönüşüm özelliği bulunmaktadır. Benlik değerlerinin dönüşümü, benlik denetimini ifade eder. Smith’e göre, her insan

bu örgütlenmiş varoluş farkındalığı içinde bir benlik kavramı ve benlik algısına sahiptir ve bu sistemin doğal dönüşümü, değerlerle yürümektedir (Smith, 1969, s.112). McDougall da benzer biçimde “kendine saygıyı hissetmek” ten söz ederek, değer ve benlik kavramları arasında bir bağ kurmaktadır (Smith, 1969, s.113).

Marini’ye göre değerler, “İnsanların bu dünyada nasıl yaşadıklarına ilişkin duygusal ve bilişsel unsurları sentezledikleri değerlendirci inançlardır” (akt. Hitlin ve Piliavin, 2004, s. 362). Rokeach’a göre değer “kişisel veya toplumsal olarak zıt ya da farklı bir davranış biçimi veya yaşam amacına karşı tercih edilen, belirli bir davranış biçimi veya yaşam amacı şeklindeki süregiden bir inançtır”. Bir değer sistemi “göreceli bir önem boyutu üzerinde tercih edilen davranış tarzları veya yaşam amaçları ile ilgili inançların süregiden bir organizasyonudur” (Rokeach, 1973, s.5). Şirin ise değerleri, “Belli bir durum veya şartlara bağlı kalmaksızın arzu edilen, yararlı görülen ve beğenilen şeyleri gösteren kıstaslar” olarak tarif etmektedir. Bir varlığın, psikolojik, sosyal, ahlaki veya estetik açıdan taşıdığı düşünülen yüksek ya da yararlı davranışlar onun niteliğini belirtir (Şirin,1983, s.4).

Resher ise biraz daha farklı bir açıdan değerleri obje ve öznelere ilişkilendirerek ele almıştır. Resher’e göre değerlerle ilgili asıl sorun, değerlerin ilişkili olduğu konuların yüzlerini veya obje ve öznelere arasındaki ilişkiyi anlamaktır. Thomas ve Znaniecki, değerleri özne değil, objeler olarak kavramsallaştırmışlardır; değerlere ilişkin bir başka seçenek ise, değerlere sosyal çerçeve içinde bireylerin bir yönü olarak bakmaktır. Değerler, bireylerin özel çerçeve içindeki tutumları ve davranışlarını yapılandıran yapılar olarak gözlemlenemez; böylece değerler bir “eğilim” veya “eğilimsel bir kavram” olarak karşımıza çıkmaktadır (akt. Deth ve Scarbrough, 1995, s.37-38). Değerler farklı çerçevelerde ele alındığında odaklanan kavramlar da değişebilmektedir.

Rokeach, değerler üzerine epeyce eğilen bir bilim insanı olarak değeri “kişisel veya toplumsal olarak zıt ya da farklı bir davranış biçimi veya yaşam amacına karşı tercih edilen, belirli bir davranış biçimi veya yaşam amacı şeklindeki süregiden bir inançtır” biçiminde tanımlamıştır. Aynı zamanda değerlerin birleşerek bir sistem oluşturduğunu belirtmiştir. Rokeach’a göre bir değer sistemi “göreceli bir önem boyutu üzerinde tercih edilen davranış tarzları veya yaşam amaçları

ile ilgili inançların süregiden bir organizasyonudur". Bu tanımlamadan, değerlerin kişiye göre farklı önem sırasında olduğu ve değerlerin davranış tarzı biçiminde çevreye yansıdığını anlamaktayız (Rokeach, 1973, s.5). Rokeach'a göre 18 amaçsal ve 18 araçsal değer bulunmaktadır. Amaçsal değerler insan yaşamına yön veren temel değerler iken araçsal değerleri ise temel değerlere ulaşmayı sağlayan ikincil değerlerdir. Amaçsal değerler Türkçedeki alfabetik sırayla, "ahiret selameti" (salvation), "aile güvenliği" (family security), "barış içinde bir dünya" (world of peace), "başarı hissi" (sense of accomplishment), "bilgelik" (wisdom), "eşitlik" (equality), "gerçek dostluk" (true friendship), "güzellikler dünyası" (world of beauty), "heyecanlı bir yaşam" (exciting life), "iç huzur" (inner harmony), "kendine saygı" (self respect), "mutluluk" (happiness), "olgun sevgi" (mature love), "özgürlük" (freedom), "rahat bir yaşam" (a comfortable life), "sosyal onay" (social recognition), "ulusal güvenlik" (national security), "zevk" (pleasure) olarak sıralanmaktadır. Araçsal değerler ise, kişilere atfen "bağımsız" (independent), "bağışlayıcı" (forgiving), "cesaretli" (courageous), "dürüst" (honest), "entelektüel" (intellectual), "geniş görüşlü" (broadminded), "hayal gücü kuvvetli" (imaginative), "hırslı" (ambitious), "itaatkar" (obedient), "kendini kontrol eden" (self controlled), "kibar" (polite), "mantıklı" (logical), "muktedir" (capable), "neşeli" (cheerful), "sevecen" (loving), "sorumluluk sahibi" (responsible), "temiz" (clean), "yardımsever" (helpful) olarak sayılmaktadır (Rokeach, 1973, s.7).

Spranger'a göre (1928) insanların değer yönelimlerini bireysel değerlerine göre "kuramsal", "ekonomik", "estetik", "sosyal", "politik", ve "dinsel" değer olarak 6 gruba ayırmak mümkündür:

- A. Kuramsal: Gerçeğe, bilgiye ve eleştirci düşünceye önem verir. Kuramsal nitelikli bireyin temel ilgisi, gerçeğin keşfidir.
- B. Ekonomik: Yararlı ve pratik olana önem verir, herhangi bir etkinliğin yararlı olup olmaması onun için önemlidir. Birey yaşamı, bedensel ihtiyaçların doyumunu olarak görür.
- C. Estetik: Üst düzeyde biçim ve uyuma önem verir, herhangi bir yaşantıyı zerafet, simetri ve uygunluk açısından değerlendirir.

- D. Toplumsal: Yardımseverlik, bencil olmama, başkalarını sevme en önemli özelliğidir. Kuramsal, ekonomik ve estetik tutum ve değerleri soğuk ve insana yakışmaz kabul eder.
- E. Politik: Kişisel olarak, etkili, güçlü olmaya önem verir. Her şeyin üstünde kişisel güç, etki ve şöhret arar.
- F. Dinsel: Evreni bir bütün olarak algılar ve kendini bu bütünlüğün bir parçası olarak görür. Mutlak şekilde doyurucu en yüksek değer tecrübeleri arar, mistik konulara ve yaşantılara ilgi duyar (akt. Özgüven, 2003, s. 368).

Morris'e göre, 3 tip değer bulunmaktadır: "Faal değerler", bireysel değerleri etkiler ve insanın isteklerini yansıtır (eğilimsel anlam). "Kavranmış değerler", toplumun arzulanabilir olarak kabul ettiği davranış kavramlarının kültürel olarak paylaşılmasını yansıtır (normatif anlam). "Amaç değerler" ise bireysel tercihlerden ve normatif standartlardan bağımsız olarak, bir konu veya olaya yüklenen anlamla nitelendirilir (ekonomik anlam) (Bilsky ve Koch, 2000, s. 3).

Schwartz, birey düzeyindeki değerler ile toplumsal düzeydeki değerleri, kişilerin yaşamlarını yönlendirmedeki önemlerine göre ayırmıştır. Birey düzeyindeki değerler ile toplumsal düzeydeki değerleri ayıran en önemli özellik, ifade ettikleri motivasyonel amaç tipidir. Schwartz'a göre, değer tiplerine karşılık gelen motivasyonel tipler ise şöyledir:

- A. Güç: Toplumsal konum, insanlar ve kaynaklar üzerinde denetim gücü; sosyal güç sahibi olmak, otorite sahibi olmak, zengin olmak, insanlar tarafından benimsenmek değerlerine karşılık gelir,
- B. Başarı: Toplumsal standartları temel alan kişisel başarı yönelimi; başarılı olmak, yetkin olmak, hırslı olmak, sözü geçen biri olmak, zeki olmak değerlerine karşılık gelir.
- C. Hazcılık: Bireysel zevke ve hazzı yönelim; zevk ve hayattan tat almak değerlerini ifade eder.
- D. Uyarılım: Heyecan ve yenilik arayışı; cesur olmak, değişken bir hayat yaşamak, heyecanlı bir yaşantıya sahip olmak değerlerini ifade eder.

- E. Özyönelim: Düşünce ve eylemde bağımsızlık; yaratıcı olmak, merak duyabilmek, özgür olmak, kendi amaçlarını seçebilmek, bağımsız olmak değerlerine karşılık gelir.
- F. Evrenselcilik: Anlayışlılık, hoşgörü ve tüm insanları ve doğanın iyiliğini gözetmek; açık fikirli olmak, erdemli olmak, toplumsal adalet, eşitlik, dünyada barış arzusu, güzelliklerle dolu bir dünya, çevreyi korumak, iç uyum değerlerini ifade eder.
- G. İyilikseverlik: Kişinin yakın olduğu kişilerin iyiliğini gözetme ve geliştirme; yardımsever olmak, dürüst olmak, bağışlayıcı olmak, sadık olmak, sorumluluk sahibi olmak, gerçek arkadaşlık, olgun sevgi, maneviyat, anlamlı bir hayat değerlerini ifade eder.
- H. Geleneksellik: Kültürel veya dinsel töre ve fıkirlere saygı ve bağlılık; alçakgönüllü olmak, dindar olmak, geleneklere bağlılık, ılımlı olmak değerlerine karşılık gelir.
- I. Uyma: Başkalarına zarar verebilecek ve toplumsal beklentilere aykırı olabilecek dürtü ve eylemlerin sınırlandırılması; kibarlık, itaatkar olmak, anne-babaya, yaşlılara değer vermek, kendini denetleyebilmek değerlerini ifade eder.
- J. Güvenlik: Toplumun, varolan ilişkilerin ve kişinin kendisinin huzuru ve sürekliliği; ulusal güvenlik, temiz olmak, aile güvenliği değerlerine karşılık gelir (akt.Kuşdil ve Kağıtçıbaşı, 2000, s. 61).

Kluckhohn'a göre, değerlerin önemi çeşitli ve pek çoktur; insana yargılama ve tercihler yapabilmesi için standartlar ve ölçütler verir, arzu edilen veya arzu edilmeyen davranışlar için kılavuzluk eder (akt. Feather, 1999, s.54). Kluckhohn, değerleri, genelleşen ve organize kavramlar olarak davranışı etkileyen; insan ilişkilerini ve çevresini etkileyen bir kavram olarak görür ve ayrıca değerlerin arzulan veya arzulanmayan oluşunun da ilişkilerde etkili olduğunu belirtir (akt.Smelser, 1963, s.25).

Rokeach'a göre, değerler davranışa farklı tarzlarda rehberlik eden çok yönlü standartlardır. Değerler:

- A. Bireyi sosyal konularda belirli bir pozisyon almaya yöneltir,
- B. Bireyi, belirli bir politik veya dini ideolojinin bir değerine tercihi yönünde etkiler,

- C. Bireyin kendisini ifade etmesine rehberlik eder,
- D. Bireyin kendisini ve diğerlerini değerlendirmesinde ve yargılamasında, kendisini veya diğerlerini yüceltmesi veya kusurlu bulmasında ölçüt rolü vardır,
- E. Merkezi bir konumda olduğu için bireyin kendisini diğerleri kadar ahlaklı olup olmadığı konusunda değerlendirmesinde ölçü olarak kullanılır,
- F. Diğerlerini etkilemede ve ikna etmede kullanılır,
- G. Psikoanalitik anlamda, kişisel veya sosyal olarak kabul edilemez nitelikteki tutum, inanç ve davranışların nasıl rasyonalize edileceği konusunda yol gösterir. Örneğin; bir arkadaşına nazik olmayan bir üslupla davranan biri, davranışını doğru sözlülük olarak tanımlarken değerlerinden yararlanır. (akt.Bilgin, 1995, s. 83).

İnsanların birbirlerine yönelttikleri kişiye özel davranışların nedenleri kişi odaklı veya obje odaklı olarak araştırılabilir. Davranış değişimlerinin temeli irdelendiğinde, Heider'e göre davranışsal durumların kutupsal bileşenlerinin kişi ve obje olarak nitelendirilmesi söz konusudur. Değerin ele alınmasında en büyük bölünme, odaklanmayla ilgilidir. Bu odaklanma, "kişi" ve "obje" biçimindedir. Bazı bilim adamları, değer terimini kişi ve onun eğilimleri olarak ele alırken bazıları seçilen objenin özelliklerine yoğunlaşır. İlk grup için, değerler psikolojik objeye veya objeler sınıfına yönelik kişisel eğilimler için en genel terimdir. İkinci grup için değer, objenin özelliklerine veya onun sonuçlarına dayanır, -ki bu seçici davranışı uyandırır ya objenin içsel özellikleri veya daha yaygın olarak işlevsel özellikleri kişinin motivasyonuna bağlı olarak ortaya çıkar. (Smith,1969, s.100).

Değer ve davranış bağına kurarken, bir tek değer veya tutuma dayanarak bir davranışı mükemmel biçimde tahmin etmek mümkün olmayacağını hesaba katmak gerekir. Belli bir durumda belli bir objeye yönelik davranış, tutumla objenin bilişsel etkileşimi ve tutumla durumun bilişsel etkileşimiyle oluşmaktadır. Objeye ve duruma yönelik tutum işlevsel olarak kişinin sahip olduğu değerler takımıyla ilişkilidir; bu değerler takımını harekete geçiren objeye karşı tutumla duruma karşı tutumdur (Rokeach, 1973, s.162).

Literatür incelendiğinde bazı araştırmacıların değer kavramıyla bağlantılı olarak inanç, norm, güdü, tutum, ahlak, davranış değişkenlerini ele aldığı görülmektedir.

Bu kavramsallaştırmalar doğrultusunda; Psikolojik bağlamda değerlerin bireysel, sosyal yönleriyle bir bütün olduğu, farklı sınıflandırmalarla ele alınabileceği, insan yaşamında pek çok işleve sahip olduğu; insanın hayata bakışını belirlemede, yaşamına yön vermede, ilişkilerini düzenlemede anahtar rolü bulunduğu görülmektedir. Değerlerin farklı değişkenlerle olan bağı incelenebilir -ki bu değişkenlerden biri de kişilik özellikleridir.

### Kişilik

Kişilik araştırmacıları kişiliği betimlemede genellikle niteliksel ölçekleri kullanmayı tercih ederler; böylece her bireye verilen puan bir cetvel üzerinde en düşüğe en yükseğe doğru sıralanır. "Kişilik özellikleri", bir insanı diğerinden ayırır ve az çok tutarlı davranışlar sergilemesine sebep olur; bunun tersine "kişilik tipleri", davranışa dar bir bakış açısı sunar; ayrıca kişilik tipleri nicelikseldir yani ya bir sınıfa dahildir veya değildir. Kişilik özellikleri daha çok ayırt edici niteliklere odaklandığı için kişilik tiplerinden daha kesin bir betimleme yapmayı sağlar. Pek çok kişilik özelliği, kişiliği betimlemede kişilik tiplerinden daha fazla gereklidir; ancak özellik sayılarının Allport ve Odbert'in araştırmasında olduğu gibi 18.000'e kadar çıkması gerçekten gerekli ve anlamlı mıdır diye sorgulandığında, araştırmacılar bazı özelliklerin puanlarının istatistiksel olarak birbiriyle ilişkili "kişilik faktörleri"nin üzerinde temellendiğini gözlemlemişlerdir. Kişilik faktörleri, daha geniş ölçüde olmalarıyla özelliklerden ayrılır ancak niteliksel oluşları bakımından özelliklere benzemektedir (Cloninger, 2004, s. 4).

Değer ve kişilik kavramları ayrı kavramlar olmasına karşın, yapılan betimlemelerde ve araştırmalarda, bu kavramla arasında insan zihninin işleyişi ve bunun davranışa yansımaları çerçevesinde bağlantı noktaları olabileceği göze çarpmaktadır.

### Kişilik ve Yaşam Değerleri İlişkisi

Bazı araştırmacılar, kişilik ve değer kavramlarını birbirinden bağımsız olarak ele almış, bazılarıysa geliştirdikleri kişilik kuramlarında, değer kavramını kişilik kavramıyla bağlantılı, hatta benliğin bir parçası olarak ele almışlardır. Değerlerin gelişimi ele alındığında ise, kişiliğin gelişim sürecinin aynı zamanda değerlerin gelişim süreci olduğu anlaşılmaktadır. Yapılan araştırmalarda, değerlerin gelişim seyrinin, bilişsel ve ahlaki gelişime koşut ilerlediği görülmektedir.

Değerler, kişilik örgütünün içinde genellikle merkezi bir role sahip "ben"i oluşturan aşamalardan biridir, yani benlik gelişimini sağlar. Yalnız tüm merkezi ve hiyerarşik bakımdan yüksek tutumların kişisel değerler olarak tanımlanması doğru olmaz (Smith, 1969, s.103).

Rokeach'a göre, bir insanın kişisel özellikleri kişilik konusundaki geleneksel kuram ve araştırmaların içinde yer alan bir kavramdır. Kişisel özellikler, insanın karakteristiklerinin yan anlamı olarak deneysel ve durumsal değişimlere yatkın değildir. Ayrıca, bir insanın özelliklerindeki değişimleri deneysel çalışmalarla belirlemek çok güçtür, çünkü kişisel özellikler deneysel manipülasyona elvermez. Bu konuda ancak bazı kişisel özelliklerin diğer kişisel özelliklerle olan ilişkisini belirleyen faktör analizi yapılabilir (Rokeach, 1973, s. 21).

Bir insanı kişisel özellikler demeti gibi görmek yerine değerler sistemi içinde ele almanın büyük bir avantajı bulunmaktadır. Böylece, sosyal koşullar içindeki değişimlerin bir sonucu olarak kişinin geçirdiği değişimleri kavramak daha kolay olmaktadır. Bunun aksine, kişisel özellik kavramı çok daha sabittir ancak bu durum sosyal psikologların ve sosyologların pek dikkatini çekmemiştir (Rokeach, 1973,s. 21).

Roccas'a göre (2002), kişisel özellikler, kişilik kavramının bir yönü olarak ele alınabilir. Kişisel özellikler temelli davranış ile değer temelli davranış birbiriyle karıştırılabilir, ancak bu kavramlar arasında iki önemli farklılık bulunmaktadır; değer temelli davranışın, kişisel özellik temelli davranışa göre kişi üzerindeki bilişsel kontrolü daha fazladır. Kişisel özellikler, varolan eğilimlerdir ancak değerler hedeflere karşılık gelir. Kişisel özellikler, olumlu veya olumsuz olabilir ama değerler olumludur. Ayrıca değerler, kişinin kendi davranışı ve başkalarının standartlarını değerlendirmesine yarar. Epstein'a göre (1989) bir kişinin bir davranışta bulunmaya eğilimi vardır, ancak buna denk bir değere sahip olmayabilir (akt.Hitlin ve Piliavin, 2004, s.361).

Yapılan çalışmalarda insan değerler ve kişilik özellikleri çerçevesinde incelendiğinde, iki değişkenin insanın gelişim sürecinde iç içe geçmiş biçimde insan davranışını yönlendirdiği söylenebilir. İnsan, sosyal hayat içerisinde çeşitli yaşantılar doğrultusunda değerleri ve kişilik özelliklerini şekillendirebilir, dönüşümlü veya durağan tutabilir.

Türk üniversite gençliğinin değerleri ve kişilik özellikleri araştırılmaya başlanırken, literatür taraması doğrultusunda değerlerin gerek kişilik özellikleri gerekse başka değişkenlerle olan ilişkisinin incelenmesi noktasından hareketle değer ve kişilik özellikleri değişkenlerinin birlikte ele alındığında hangi sonuçların ortaya çıkabileceği merak edilmiştir.

## Yöntem

Bu bölümde sırasıyla araştırmanın modeli, evren ve örneklem, veri toplama araçları, veri toplama işlemi ve verilerin çözümlenmesinde kullanılan istatistiksel tekniklere ilişkin gerekli açıklamalara yer verilmiştir.

## Araştırmanın Hipotezleri

**H1:** Üniversite öğrencilerinin yaşam değerleriyle kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(1): Üniversite öğrencilerinin “ahiret selameti” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(2): Üniversite öğrencilerinin “aile güvenliği” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(3): Üniversite öğrencilerinin “barış içinde bir dünya” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(4): Üniversite öğrencilerinin “başarı hissi” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(5): Üniversite öğrencilerinin “bilgelik” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(6): Üniversite öğrencilerinin “eşitlik” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(7): Üniversite öğrencilerinin “gerçek dostluk” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(8): Üniversite öğrencilerinin “güzellikler dünyası” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(9): Üniversite öğrencilerinin “heyecanlı bir yaşam” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(10): Üniversite öğrencilerinin “iç huzur” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(11): Üniversite öğrencilerinin “kendine saygı” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(12): Üniversite öğrencilerinin “mutluluk” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(13): Üniversite öğrencilerinin “olgun sevgi” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(14): Üniversite öğrencilerinin “özgürlük” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(15): Üniversite öğrencilerinin “rahat bir yaşam” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(16): Üniversite öğrencilerinin “sosyal onay” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(17): Üniversite öğrencilerinin “ulusal güvenlik” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(18): Üniversite öğrencilerinin “zevk” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(19): Üniversite öğrencilerinin “bağımsızlık” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(20): Üniversite öğrencilerinin “bağışlayıcılık” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(21): Üniversite öğrencilerinin “cesaretli olma” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(22): Üniversite öğrencilerinin “dürüstlük” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(23): Üniversite öğrencilerinin “entelektüellik” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

H1(24): Üniversite öğrencilerinin “geniş görüşlü olma” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

- H1(25): Üniversite öğrencilerinin “hayal gücü” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(26): Üniversite öğrencilerinin “hırslı olma” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(27): Üniversite öğrencilerinin “itaatkarlık” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(28): Üniversite öğrencilerinin “kendini kontrol etme” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(29): Üniversite öğrencilerinin “kibarlık” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(30): Üniversite öğrencilerinin “mantıklı olma” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(31): Üniversite öğrencilerinin “muktedir olma” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(32): Üniversite öğrencilerinin “neşeli olma” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(33): Üniversite öğrencilerinin “sevencenlik” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(34): Üniversite öğrencilerinin “sorumluluk sahibi olma” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(35): Üniversite öğrencilerinin “temizlik” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.
- H1(36): Üniversite öğrencilerinin “yardımseverlik” değeri ile kişilik özellikleri arasında ilişki vardır.

### Araştırma Modeli

Araştırma, “Korelasyon türü ilişkisel tarama modeli”ndedir. “İlişkisel tarama modelleri, iki veya daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığını ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelleridir. Korelasyon türü ilişkisel araştırmalarda, değişkenlerin birlikte değişip değişmediği, birlikte değişme varsa, bunun nasıl olduğu öğrenilmeye çalışılır” (Karasar, 2004, s.82-83).

Bu çalışmada, gerçekleştirilen ölçek uygulamalarıyla, üniversite öğrencilerinin yaşam değerleri sıralamasının belirlenmesi, yaşam değerleri ile kişilik özellikleri değişkenleri ilişkisinin saptanması ve üniversite öğrencilerinin ÖSS alanı (SAY-2, SÖZ-2, EA-2, DİL), üniversite türü, yaş, cinsiyet, sınıf düzeyi değişkenleri açısından karşılaştırılması planlanmıştır.

lik özellikleri değişkenleri ilişkisinin saptanması ve üniversite öğrencilerinin ÖSS alanı (SAY-2, SÖZ-2, EA-2, DİL), üniversite türü, yaş, cinsiyet, sınıf düzeyi değişkenleri açısından karşılaştırılması planlanmıştır.

### Evren ve Örneklem

Araştırmanın evreni, 2007-2008 eğitim öğretim yılında İstanbul ili Maltepe Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Kültür Üniversitesi lisans öğrencileridir. Araştırmanın örneklemini, bu evrenden EA-2, SAY-2, SÖZ-2, DİL puan türünde öğrenim gören 527 üniversite öğrencisi oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini, İstanbul ilinde bulunan 4 üniversitedeki öğrencilerin ÖSS alan türlerine göre kümelendiği için araştırmanın örneklem seçimi, “küme örnekleme” biçiminde yapılmıştır.

### Veri Toplama Araçları

#### Rokeach Değerler Envanteri

Araştırmada değerleri ölçmek üzere; M. Rokeach tarafından geliştirilen (1967) ve Türkçe dilsel eşdeğerlik çalışması Bilgin ve Araz (1993) tarafından gerçekleştirilen Rokeach Değerler Envanteri kullanılmıştır (Bilgin, 2003, s.82). Envanterin E formunun Türkiye’de güvenilirlik ve geçerlik çalışması ise Aslan ve Çalışkur (2013) tarafından 283 kişi ile (güvenirlik çalışmaları arasında bazı analizlerde n=37 dir) yürütülmüştür.

Rokeach Değer Envanteri’nin orijinal ismi, *Rokeach Value Survey*’dir. İlk formu, 1967 yılında geliştirilen envanter (Form A) amaçsal ve araçsal olmak üzere toplam 12 değerden oluşmaktadır. Bu çalışma geliştirilerek Form B, C, D ve E formları oluşturulmuş ve 18 amaçsal, 18 araçsal değerden oluşan bir form haline getirilmiştir (Rokeach, 1973, s. 32-33). Rokeach Değerler Envanteri; sıralama tipinde bir ölçek olup iki ayrı alt ölçekten oluşmakta, her alt ölçekte 18’er adet değer ifadesi alfabetik sırayla ve numaralandırılmış biçimde, liste halinde yer almaktadır. Her bir değer ifadesinin hemen altında kısa açıklaması bulunmaktadır. Envanterde, Liste 2’deki değerleri aynı işleme tabi tutmaları doğrultusunda araştırmacı tarafından bilgi verilmektedir (Rokeach, 1973, s. 27-28).

Rokeach Değerler Envanteri’nin orijinal D Formu’nun test-tekrar test güvenilirlik sonuçlarına göre, amaçsal değerlerde en yüksek güvenilirlik katsayısı  $Rho=.88$  ile “ahiret selameti” değerinde görülmekte; en düşük korelasyon katsayısı ise  $Rho=.51$  ile “başarı hissi” değerine aittir. Araçsal değerlerde ise, en yüksek korelasyon katsayısı  $Rho=.70$  ile “hırslı olma”, en düşük

şik korelasyon katsayısı ise  $Rho=.45$  ile “sorumluluk sahibi olma” değerinde görülmektedir (Rokeach, 1973, s. 28).

Envanterin Türkiye’deki geçerlik-güvenirlik çalışmalarında, güvenilirliğini belirlemek üzere aynı öğrenci gruplarına aynı test iki farklı zamanda verilmiş ve iki ayrı uygulama arasındaki fark olup olmadığını belirlemek üzere nonparametrik Wilcoxon Testi yapılmıştır. Wilcoxon analiz sonuçlarına göre, amaçsal değerlerin hiçbirinde birinci ve ikinci uygulama arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Ayrıca, araçsal değerlerin hiçbirinde de birinci ve ikinci uygulama arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulunamamıştır (Aslan ve Çalışkur, 2013, s.10).

Rokeach Değerler Envanteri’nin test-tekrar test güvenilirlik katsayısının bulunmasında nonparametrik korelasyon tekniklerinden Spearman Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır. Amaçsal değerler alt ölçeklerinin 9. ve 16. maddeler hariç tüm maddeleri için anlamlı korelasyon sonuçları elde edilmiştir. En yüksek güvenilirlik katsayısı  $Rho= .78$  ile birinci amaçsal değere (ahiret selameti), en düşük güvenilirlik katsayısı ise  $Rho\approx .13$  ile dokuzuncu değere (heyecanlı bir yaşam) aittir (Aslan ve Çalışkur, 2013, s.10-13).

Ölçeğin geçerlik çalışmasında, Kaiser-Meyer-Olkin analizi sonucunda elde edilen  $KMO=(.504)$  değeri, çalışma grubunun eleman sayısının faktör analizi yapmak için yeterli olduğunu göstermektedir. Barlett test sonucunda da  $\chi^2= 2989,251$  ( $p<.001$ ) anlamlı bir sonuç elde edilmiştir. Elde edilen bu sonuca göre ölçümlenmeye çalışan değişkenin evren parametresinde çok boyutlu bir değişkenden geldiği anlaşılmaktadır (Aslan ve Çalışkur, 2013, s. 14).

Rokeach Değerler Envanteri’nin kriter geçerliğini saptamak üzere bir çalışma grubuna hem “Rokeach Değerler Envanteri” hem de Türkiye koşullarına göre uyarlanmış, geçerli ve güvenilir olan “Değerlerin Tetkiki Testi” verilmiştir; iki test puanları arasındaki ilişki Spearman-rho formülü hesaplanmıştır, testler arasında anlamlı ilişkiler elde edilmiştir.(Aslan ve Çalışkur, 2013, s. 16).

### **Sıfat Listesi (ACL)**

Kişilik özelliklerini ölçmek üzere, H.G. Gough ve A.B. Heilbrun tarafından geliştirilmiş (1952) ve Savran (1993) tarafından Marmara Üniversitesi Türkçe’ye uyarlaması yapılan “Sıfat Listesi” (ACL) kullanılmıştır.

Sıfat Listesi’nin orijinal ismi *Adjective Check List*’tir ve bireye ait tanımlamaların kişisel özellikleri yansıttığı, kişilerarası karşılaştırmaya dayalı olmayan bir ölçektir. Sıfat Listesi, başlangıçta gözlemcilerin denekleri tanımlamaları amacıyla geliştirilmiş olmasına karşın, kişinin kendini tanımlama amacıyla daha çok kullanılmaktadır. Listenin temel kullanımı, kişinin verdiği yanıtlar çerçevesinde onun kişilik özelliklerinin belirlenmesi doğrultusundadır. Gough ve Heilbrun, 1951 yılında Sıfat Listesi’ni revizyondan geçirmiş, 1965 yılında Sıfat Listesi’nin (ACL) ilk el kitabını yayınlamışlardır, ölçeğin bu haliyle içerdiği alt boyut sayısı 24 idi; Gough ve Heilbrun 1980 yılında sıfat listesini revizyondan geçirmiştir. 1983 yılında ise aynı araştırmacılar Sıfat Listesi’ni tekrar revizyondan geçirerek alt ölçek sayısını 37’ye yükseltmişlerdir. Sıfat Listesi’nin hem 24 alt boyuttan oluşan formu hem de 37 alt ölçekten oluşan formu bir araştırmanın amacına uygun şekilde kullanılabilir (Savran, 1993, s. 29-30).

Ölçeğin Türkçeye uyarlama çalışmasında Savran, dilsel eşdeğerlik, geçerlik ve güvenilirlik ile norm çalışmasını gerçekleştirmiştir. Ölçeğin Türkçe uyarlama çalışmaları 28 alt ölçek üzerinden gerçekleştirilmiştir. Güvenirlik çalışmalarında tutarlılık katsayısı .78, iç tutarlılık katsayısı .93 ve .67 olarak elde edilmiştir. Geçerlik çalışmasında ise, Edward’s Kişisel Tercih Envanteri (EPPS) ile ACL alt ölçekleri arasında .05 düzeyinde anlamlı ilişki görülmüştür. Sonuçta ölçeğin Türkiye koşullarında güvenle kullanılacak bir araç olduğu kabul edilmiştir (akt. Uyan, 2001, s. 101).

Bu çalışmada, kişilik özelliklerini ölçmek üzere ACLnin ölçeğinin 24 alt boyutu üzerinden değerlendirme yapılmıştır. Bu alt boyutlar şöyledir:

1. Başarı, 2. Başatlık, 3. Sebat, 4. Düzen, 5. Duyguları Anlama,
6. Şefkat, 7. Yakınlık, 8. Karşı Cinsle İlişki, 9. Gösteriş,
10. Bağımsızlık, 11. Saldırganlık, 12. Değişiklik, 13. İlgi Görme, 14. Kendini Suçlama,
15. Uyarlık, 16. Danışmaya Hazır Oluş, 17. Oto-kontrol, 18. Özgüven,
19. Kişisel Uyum, 20. İdeal Benlik, 21. Yaratıcı Kişilik,
22. Askeri Liderlik, 23. Erkeksi Özellikler, 24. Kadınsı Özellikler.



## Bulgular

Araştırmanın hipotezleri doğrultusunda toplanan verilere ilişkin olarak; Hipotez testi sonuçlarına göre üniversite öğrencilerinin yaşam değerlerinden bazıları ile kişilik özellikleri arasında istatistiki olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Bulguları aşağıdaki gibi özetlemek mümkündür:

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "ahiret selameti" değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 1'de verilmiştir. Ahiret selameti değeri, "başatlık" kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,121$ ,  $p<.01$ ), "karşı cinsle ilişki" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,095$ ,  $p<.05$ ), "gösteriş" boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,197$ ,  $p<.001$ ), "bağımsızlık" alt boyutu ile negatif anlamlı ilişki ( $Rho=-,282$ ,  $p<.001$ ), "saldırganlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,132$ ,  $p<.01$ ) ve "değişiklik" alt boyutları anlamlı ilişki ( $Rho=-,126$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir. Ayrıca "ilgi görme" kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,134$ ,  $p<.01$ ), "kendini suçlama" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,180$ ,  $p<.001$ ), "uyarlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,221$ ,  $p<.001$ ), "otokontrol" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,111$ ,  $p<.05$ ), "özgüven" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,100$ ,  $p<.05$ ), "yaratıcı kişilik" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,202$ ,  $p<.001$ ) görülmektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "aile güvenliği" değeri arasındaki ilişkinin analiz sonuçları Tablo 2'de verilmiştir. "Aile güvenliği" değeri, kişilik özelliklerinden "sebat" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,098$ ,  $p<.05$ ) ve "yakınlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,115$ ,  $p<.05$ ) sergilemiştir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "barış içinde bir dünya" değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 3'te verilmiştir. Sonuçlara göre; "barış içinde bir dünya" değeri, kişilik özelliklerinden "sebat" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,096$ ,  $p<.05$ ), "düzen" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,123$ ,  $p<.01$ ), "duyguları anlama" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,100$ ,  $p<.05$ ), "şefkat gösterme" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,150$ ,  $p<.001$ ), "gösteriş" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,113$ ,  $p<.01$ ), "bağımsızlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,092$ ,  $p<.05$ ), "saldırganlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,153$ ,  $p<.001$ ), "uyarlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,104$ ,  $p<.05$ ), "otokontrol" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,129$ ,  $p<.01$ ),

"kişisel uyum" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,089$ ,  $p<.01$ ), "askeri liderlik" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,091$ ,  $p<.05$ ) olduğunu göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "başarı hissi" değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 4'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; "başarı hissi" değeri, kişilik özelliklerinden "başarma" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,172$ ,  $p<.001$ ), "başatlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,134$ ,  $p<.001$ ), "sebat" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,127$ ,  $p<.001$ ), "düzen" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,114$ ,  $p<.01$ ), "saldırganlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,103$ ,  $p<.05$ ) "kendini suçlama" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,109$ ,  $p<.05$ ), "özgüven" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,142$ ,  $p<.001$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "bilgelik" değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 5'te verilmiştir. "Bilgelik" değeri, "başarma" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,152$ ,  $p<.001$ ), "başatlık" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,149$ ,  $p<.001$ ), "karşı cinsle ilişki" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,197$ ,  $p<.001$ ), "özgüven" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,156$ ,  $p<.001$ ), "kadınsı özellikler" alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,119$ ,  $p<.01$ ) elde edilmiştir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "eşitlik" değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 6'da verilmiştir. Sonuçlara göre; "eşitlik" değerinin "düzen" kişilik alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,100$ ,  $p<.05$ ) sergilediğini göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "gerçek dostluk" değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 7'de verilmiştir; "gerçek dostluk" değeriyle kişilik özellikleri arasında bir anlamlı ilişki bulunamamıştır.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "güzellikler dünyası" değeri arasındaki ilişkiye gösteren analiz sonuçları Tablo 8'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; "güzellikler dünyası" değeri "otokontrol" kişilik alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,093$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile "heyecanlı bir yaşam" değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 9'da verilmiştir. "Heyecanlı bir yaşam" değeri, "sebat" kişilik alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,114$ ,  $p<.01$ ), "düzen" alt boyutu ile kişilik

lik alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,127$ ,  $p<.01$ ), “duyguları anlama” alt boyutu ile kişilik alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,095$ ,  $p<.05$ ), “karşı cinsle ilişki” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,114$ ,  $p<.01$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,166$ ,  $p<.001$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,142$ ,  $p<.001$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,160$ ,  $p<.001$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,091$ ,  $p<.05$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,160$ ,  $p<.001$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,149$ ,  $p<.001$ ), “kişisel uyum” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,096$ ,  $p<.05$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,087$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “iç huzur” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 10’da verilmiştir. Sonuçlara göre; “iç huzur” değeri, “sebat” kişilik alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,096$ ,  $p<.05$ ), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,113$ ,  $p<.01$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,094$ ,  $p<.05$ ), “danışmaya hazır oluş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,127$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “kendine saygı” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 1’de verilmiştir. “Kendine saygı” değeri, “başatlık” kişilik alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,109$ ,  $p<.01$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,107$ ,  $p<.05$ ), “karşı cinsle ilişki” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,093$ ,  $p<.05$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,116$ ,  $p<.01$ ), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,094$ ,  $p<.05$ ), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,131$ ,  $p<.01$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,103$ ,  $p<.05$ ), “erkekse özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,092$ ,  $p<.05$ ), “kadınsı özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,094$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “mutluluk” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 12’de verilmiştir. Sonuçlara göre; “mutluluk” değeri, “karşı cinsle ilişki” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki göstermektedir ( $Rho=,115$ ,  $p<.01$ ).

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “olgun sevgi” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 13’te verilmiştir. “Olgun sev-

gi” değeri, “duyguları anlama” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,091$ ,  $p<.05$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,102$ ,  $p<.05$ ), “karşı cinsle ilişki” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,089$ ,  $p<.05$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,089$ ,  $p<.05$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,118$ ,  $p<.01$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,135$ ,  $p<.01$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,109$ ,  $p<.05$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,130$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “özgürlük” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 14’te verilmiştir. Sonuçlara göre; “özgürlük” değeri, “bağımsızlık” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,182$ ,  $p<.001$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,177$ ,  $p<.001$ ), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,124$ ,  $p<.01$ ), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,094$ ,  $p<.05$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,130$ ,  $p<.01$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,130$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “rahat bir yaşam” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 15’te verilmiştir. Sonuçlara göre; “rahat bir yaşam” değeri, “karşı cinsle ilişki” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,109$ ,  $p<.01$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,088$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “sosyal onay” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 16’da verilmiştir; “sosyal onay” değeri, “yakınlık” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,111$ ,  $p<.01$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,088$ ,  $p<.05$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,094$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “ulusal güvenlik” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 17’de verilmiştir. Sonuçlara göre; “ulusal güvenlik” değeri, “şefkat gösterme” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,086$ ,  $p<.05$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,108$ ,  $p<.05$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,108$ ,  $p<.05$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,101$ ,  $p<.05$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,122$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “zevk” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 18’de verilmiştir. Sonuçlara göre; “zevk” değeri, “gösteriş” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,166, p<.001), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,128, p<.01), “saldırıcılık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,126, p<.01), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,128, p<.01), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,104, p<.05), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,152, p<.001) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “bağımsızlık” değeri arasındaki ilişkiye ait analiz sonuçları Tablo 19’da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “bağımsızlık” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,092, p<.05), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,157, p<.001), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,146, p<.001), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,278, p<.001), “saldırıcılık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,148, p<.001), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,167, p<.001), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,199, p<.001), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,206, p<.001), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,262, p<.001), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,134, p<.01), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,116, p<.01), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,118, p<.01), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,099, p<.05) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “bağışlayıcılık” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 20’de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “bağışlayıcılık” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,217, p<.001), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,210, p<.001), “sebat” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,146, p<.001), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,109, p<.05), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=,089, p<.05), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,181, p<.001), “saldırıcılık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,134, p<.01), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=,148, p<.001), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=,209, p<.001), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=,187, p<.001), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=,144, p<.001), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,185, p<.001),

“ideal benlik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,148, p<.001), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,185, p<.001), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki (rho=-,238, p<.001) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “cesaretli olma” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 21’de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “cesaretli olma” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,135, p<.01), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,192, p<.001), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,126, p<.01), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,200, p<.001), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,232, p<.001), “saldırıcılık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,236, p<.001), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,151, p<.001), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,151, p<.001), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,234, p<.001), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,286, p<.001), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,197, p<.001), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,175, p<.001), “kişisel uyum” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,102, p<.05), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,121, p<.01), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,158, p<.001) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “dürüstlük” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 22’de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “dürüstlük” değeri, “sebat” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki göstermektedir (Rho=,088, p<.05).

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “entelektüellik” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 23’te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “entelektüellik” değeri, “bağımsızlık” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,131, p<.01), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,138, p<.001), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=-,130, p<.01), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki (Rho=,197, p<.001) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “geniş görüşlü olma” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi analiz sonuçlarına göre; “geniş görüşlü olma” değeri, kişilik özellikleri alt boyutlarından biriyle anlamlı ilişki göstermemektedir (Tablo 24).

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “hayal gücü” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 25te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “hayal gücü” değeri, “sebat” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,166$ ,  $p<.001$ ), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,154$ ,  $p<.001$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,121$ ,  $p<.01$ ), “yakınlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,127$ ,  $p<.01$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,137$ ,  $p<.001$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,157$ ,  $p<.001$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,147$ ,  $p<.001$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,144$ ,  $p<.001$ ), “kişisel uyum” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,138$ ,  $p<.01$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,201$ ,  $p<.001$ ), “askeri liderlik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,151$ ,  $p<.001$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “hırslı olma” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 26da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “hırslı olma” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,268$ ,  $p<.001$ ), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,199$ ,  $p<.001$ ), “sebat” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,193$ ,  $p<.001$ ), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,117$ ,  $p<.01$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,106$ ,  $p<.05$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,114$ ,  $p<.01$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,109$ ,  $p<.05$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,154$ ,  $p<.001$ ), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,135$ ,  $p<.001$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,106$ ,  $p<.05$ ), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,161$ ,  $p<.001$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,095$ ,  $p<.05$ ), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,135$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “itaatkarlık” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 27de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “itaatkarlık” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,141$ ,  $p<.001$ ), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,245$ ,  $p<.001$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,232$ ,  $p<.001$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,284$ ,  $p<.001$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,171$ ,  $p<.001$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,232$ ,  $p<.001$ ),

“ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,249$ ,  $p<.001$ ), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,290$ ,  $p<.001$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,302$ ,  $p<.001$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,156$ ,  $p<.001$ ), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,233$ ,  $p<.001$ ), “ideal benlik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,113$ ,  $p<.01$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,284$ ,  $p<.001$ ), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,135$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “kendini kontrol etme” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 28de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “kendini kontrol etme” değeri, “yakınlık” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,089$ ,  $p<.05$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,094$ ,  $p<.05$ ), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,092$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “kibarlık” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 29da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “kibarlık” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,110$ ,  $p<.05$ ), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,133$ ,  $p<.01$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,102$ ,  $p<.05$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,116$ ,  $p<.01$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,157$ ,  $p<.001$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,136$ ,  $p<.01$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,088$ ,  $p<.05$ ), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,089$ ,  $p<.05$ ), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,157$ ,  $p<.001$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,175$ ,  $p<.001$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,095$ ,  $p<.05$ ), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,123$ ,  $p<.01$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,089$ ,  $p<.05$ ), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,087$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “mantıklı olma” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 30da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “mantıklı olma” değeri, “düzen” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,108$ ,  $p<.05$ ), “duyguları anlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,127$ ,  $p<.01$ ), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,099$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “muktedir olma” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 31’de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “muktedir olma” değeri, “şefkat gösterme” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,114$ ,  $p<.01$ ), “yakınlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,087$ ,  $p<.05$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,110$ ,  $p<.05$ ), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,128$ ,  $p<.01$ ), “kadınsı özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,105$ ,  $p<.05$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “neşeli olma” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 32’de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “neşeli olma” değeri, “sebat” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,138$ ,  $p<.01$ ), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,205$ ,  $p<.001$ ), “duyguları anlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,087$ ,  $p<.05$ ), “yakınlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,091$ ,  $p<.05$ ), “karşı cinsle ilişki” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,245$ ,  $p<.001$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,172$ ,  $p<.001$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,109$ ,  $p<.05$ ), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,130$ ,  $p<.01$ ), “danışmaya hazır oluş” ( $Rho=-,125$ ,  $p<.01$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,166$ ,  $p<.001$ ), “askeri liderlik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,099$ ,  $p<.05$ ), “kadınsı özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,173$ ,  $p<.001$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “sevecenlik” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 33’te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “sevecenlik” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,087$ ,  $p<.05$ ), “sebat” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,100$ ,  $p<.05$ ), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,149$ ,  $p<.001$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,120$ ,  $p<.01$ ), “yakınlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,144$ ,  $p<.001$ ), “karşı cinsle ilişki” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,212$ ,  $p<.001$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,095$ ,  $p<.05$ ), “kadınsı özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,142$ ,  $p<.001$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “sorumluluk sahibi olma” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 34’de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “sorumluluk sahibi olma” değeri, “ba-

şarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,227$ ,  $p<.001$ ), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,158$ ,  $p<.001$ ), “sebat” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,226$ ,  $p<.001$ ), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,220$ ,  $p<.001$ ), “duyguları anlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,092$ ,  $p<.05$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,138$ ,  $p<.01$ ), “ilgi görme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,131$ ,  $p<.01$ ), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,099$ ,  $p<.05$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,094$ ,  $p<.05$ ), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,106$ ,  $p<.05$ ), “kişisel uyum” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,137$ ,  $p<.01$ ), “askeri liderlik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,139$ ,  $p<.001$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “temizlik” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 35’te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “temizlik” değeri, “sebat” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,138$ ,  $p<.01$ ), “düzen” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,132$ ,  $p<.01$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,094$ ,  $p<.05$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,196$ ,  $p<.001$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,148$ ,  $p<.001$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,156$ ,  $p<.001$ ) göstermektedir.

Üniversite öğrencilerinin kişilik özellikleri alt boyutları ile “yardımseverlik” değeri arasındaki ilişkiye ait Spearman Sıra Farkları Korelasyonu Testi sonuçları Tablo 36’da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre; “yardımseverlik” değeri, “başarma” kişilik özellikleri alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,109$ ,  $p<.05$ ), “başatlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,168$ ,  $p<.001$ ), “şefkat gösterme” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,144$ ,  $p<.001$ ), “gösteriş” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,177$ ,  $p<.001$ ), “bağımsızlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,247$ ,  $p<.001$ ), “saldırganlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,179$ ,  $p<.001$ ), “değişiklik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,116$ ,  $p<.01$ ), “kendini suçlama” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,165$ ,  $p<.001$ ), “uyarlık” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,236$ ,  $p<.001$ ), “otokontrol” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=,118$ ,  $p<.01$ ), “özgüven” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,181$ ,  $p<.001$ ), “yaratıcı kişilik” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,170$ ,  $p<.001$ ), “erkeksi özellikler” alt boyutu ile anlamlı ilişki ( $Rho=-,135$ ,  $p<.01$ ) göstermektedir.

## Sonuçlar ve Tartışma

Araştırmanın problem maddesini oluşturan, üniversite öğrencilerinin yaşam değerleri ile kişilik özellikleri arasındaki ilişki Rokeach Değerler Envanteri ve Sıfat Listesi (ACL) kullanılarak incelenmiş ve değişkenler arasında istatistiki olarak anlamlı ilişkiler saptanmıştır.

Sonuç olarak, üniversite öğrencilerinin yaşam değerleri (ahiret selameti, aile güvenliği, barış içinde bir dünya, başarı hissi, bilgelik, eşitlik, güzellikler dünyası, heyecanlı bir yaşam, iç huzur, kendine saygı, mutluluk, olgun sevgi, özgürlük, rahat bir yaşam, sosyal onay, ulusal güvenlik, zevk, bağımsızlık, bağışlayıcılık, cesaretli olma, dürüstlük, entelektüellik, geniş görüşlü olma, hayal gücü kuvvetli olma, hırslı olma, itaatkarlık, kendini kontrol etme, kibarlık, mantıklı olma, muktedir olma, neşeli olma, sevecenlik, sorumluluk sahibi olma, temizlik, yardımseverlik) ile kişilik özellikleri arasında ilişki olduğu sadece gerçek dostluk ile kişilik özellikleri arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı bulunmuştur.

Çileli ve Tezer'in (1998, s.219-227) üniversite öğrencilerinin yaşam yönelimleri ve değer yönelimlerini inceledikleri çalışmada 285 öğrencinin hem değer yönelimleri belirlenmeye çalışılmış hem de bu değerlerin yaşam yönelimi (iyimser veya kötümser olma) özelliklerine göre dağılımı incelenmiştir. İyimser ve kötümser yönelime sahip gençlerden elde edilen sonuçlara göre, gruplar arasında amaçsal değerlerden "özgürlük" ve "ahiret selameti" anlamlı fark göstermektedir; "özgürlük" değeri iyimser grup için öncelikli bir değer iken kötümser grup için değer listesinde daha alt sıralarda yer almaktadır; "ahiret selameti" değeri ise tam tersine kötümser grup için öncelikli, iyimser grup için değer listesinin alt sıralarında bulunmaktadır. Araçsal değerlerden "açık fikirlilik" (geniş görüşlü olma), "hayal gücü kuvvetli olma", "cesaretli olma" ve "itaatkarlık" değerleri gruplar arasında anlamlı farklılık göstermektedir, iyimser grup için geniş görüşlü olmak, cesaretli olmak, hayal gücü kuvvetli olmak önceliklidir; buna karşın itaatkarlık değeri ise kötümser grupta önceliklidir. İyimserlik yöneliminde "özgürlük" ve "özerkliğe ilişkin değerler" baskındır. Kötümserlik yöneliminde "ahiret selameti" ve "itaatkarlık" özellikleri ağır basmaktadır. Çalışkur'un araştırmasında da Çileli ve Tezer'in araştırmasındaki değerlere benzer şekilde ahiret selameti değeri başatlık, bağımsızlık, özgüven ve yaratıcı kişilik özellikleri ile zıt yönde ilişki göstermiştir -ki bu

değerler genel olarak girişkenlik, özerklik gibi iyimserliği ve gelişmeyi besleyen dinamik özelliklerdir; ayrıca Çileli ve Tezer'in araştırmasında özgürlük değeri iyimserlik kişilik özelliğine sahip kişilerde önceliklidir, Çalışkur'un araştırmasında da benzer biçimde özgürlük değeriyle iyimserliği ve gelişimi beslediği düşünülen bağımsızlık, değişiklik, ilgi görme, yaratıcı kişilik özellikleri arasında pozitif yönde anlamlı ilişki bulunmuştur. Çileli ve Tezer'in araştırmasında cesaretli olma değeri iyimser kişilerin öncelikli değeri iken Çalışkur'un araştırmasında da benzer biçimde cesaretli olma değeri başarı, başatlık, bağımsızlık, değişiklik, özgüven, yaratıcı kişilik özellikleriyle pozitif yönde anlamlı ilişkili görülmektedir. Ayrıca Çileli ve Tezer'in araştırmasında itaatkarlık değeri kötümser kişilerin önceliğindedir, Çalışkur'un araştırmasında da itaatkarlık değeri başarı, başatlık, bağımsızlık, değişiklik, özgüven kişilik özellikleriyle negatif yönde anlamlı ilişki göstermiştir.

Aluja ve Garcia'nın araştırmasında, 5 boyutlu kişilik modeli ile sosyal değerler arasındaki ilişki sınanmıştır. Goldberg'in 5 büyük kişilik boyutunu ölçen Sıfat Listesi ile Schwartz Değer Envanteri'nin ölçek olarak kullanıldığı çalışmada, kişilik özellikleri ve sosyal değerler arasında anlamlı ilişkiler elde edilmiştir. Dışadönüklük kişilik alt boyutu ile sosyal güç değeri arasında (.17), dışadönüklük kişilik alt boyutu ile düzen değeri arasında (.12); vicdanlılık kişilik alt boyutu ile düzen değeri arasında (.49) anlamlı ilişki tespit edilmiştir. Dostane olmamak kişilik alt boyutu ile sosyal güç değeri arasında (.20), dostane olmamak kişilik alt boyutu ile yardımseverlik değeri arasında (-.29) ilişki görülmüştür. Entelektüellik kişilik alt boyutu ile sosyal güç değeri arasında (.23) ve entelektüellik kişilik alt boyutu ile düzen değeri arasında (.18) ilişki elde edilmiştir. Sosyal güç değeri ise erkeklerde daha yüksek puan sergilemiştir (Aluja ve Garcia, 2004, s.619-625). Aluja ve Garcia'nın araştırma sonuçlarında; dışadönüklük kişilik özelliğiyle sosyal güç değeri arasında sergilediği anlamlı ilişki görülmesi, bu çalışmayı dışadönüklük kişilik özelliğini temsil ettiği düşünülen değişiklik, yakınlık ve uyarılı kişilik özellikleriyle sosyal onay değeri arasında da anlamlı ilişki bulunması bakımından desteklemektedir. Aluja ve Garcia'nın araştırma sonuçlarında; "vicdanlılık" kişilik özelliğiyle "düzen" değeri arasındaki anlamlı ilişki bulunması, Çalışkur'un araştırmasını vicdanlılık ki-

şilik özelliğini temsil ettiği düşünülen, barış içinde bir dünya, eşitlik, sorumluluk sahibi olma, temizlik değerleriyle düzen özelliği arasında da anlamlı ilişkiler görülmesi bakımından desteklemektedir. Aluja ve Garcia'nın araştırmasında entelektüellik kişilik özelliğiyle sosyal güç değeri arasındaki anlamlı ilişki, bu çalışmayı entelektüellik değeriyle kişinin sosyal gücünü arttırdığı düşünülen bağımsızlık, değişiklik ve yaratıcı kişilik arasında pozitif yönde anlamlı ilişki olması bakımından desteklemektedir.

Özden'in üniversite öğrencilerinin değerlerini incelediği ve değerlerle ve nevroitiklik kişilik boyutu arasındaki ilişkiyi ele aldığı araştırmasında; Allport Vernon ve Lindzey'in "Study of Values" (Değerlerin Tetkiki) ölçek olarak kullanılmıştır. Araştırma sonucunda; nevroitiklik puanının düşük veya yüksek oluşuna göre de gruplar arasında değerleri arasında anlamlı farklılık görülmüştür. Nevrotiklik puanı yüksek grubun "dini" değerleri, nevroitiklik puanı düşük gruba göre yüksek olarak elde edilmiştir. Ayrıca nevroitiklik puanı yüksek grubun "ekonomik" değerleri, nevroitiklik puanı düşük gruba göre düşük elde edilmiştir (Özden, 2007, s.67). Özden'in araştırma sonuçları, Çalışkur'un araştırmasındaki dini değeri temsil eden "ahiret selameti" değerinin nevrotizizm kişilik özelliğiyle negatif yönde anlamlı ilişki göstermesi bakımından zıt bir sonuç göstermektedir; ancak ahiret selameti değerinin "karşı cinsle ilişki" kişilik özelliğiyle negatif yönde anlamlı ilişki, "kendini suçlama" kişilik özelliğiyle pozitif yönde anlamlı ilişki göstermesi bakımından Çalışkur'un araştırmasını desteklemektedir; çünkü nevroitik kişilerin genel olarak ilişkilerinde sorunlar yaşaması ve kendilerini suçlaması Psikoloji literatüründe sık rastlanan bilgiler arasındadır. Ayrıca Özden'in araştırmasında "ekonomik" değer nevrotizizm boyutuyla negatif yönde anlamlı ilişki göstermesi, Çalışkur'un araştırmasını ekonomik değere yakın düşünülebilecek "rahat bir yaşam" değeri ile nevroitiklik özelliği sayılabilecek karşı cinsle ilişkiler arasında negatif yönde anlamlı ilişki göstermesi bakımından desteklemektedir (Özden, 2007, s.54-62).

## Kaynakça

- Aluja, A. ve Garcia, L.F. (2004). Relationships between big five personality factors and values, *Social Behaviour and Personality* 32(7), 619-626.
- Allport, G.W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. Holt Publishing: New York.
- Aslan ve Çalışkur (2013). Rokeach değerler envanteri güvenilirlik ve geçerlik çalışması. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi* (basım aşamasındadır).
- Bilgin, N. (1995). *Sosyal psikolojide yöntem ve pratik çalışmalar*. İstanbul: Sistem Yayıncılık.
- Bilgin, N. (2003). *Sosyal psikoloji sözlüğü: Kavramlar, yaklaşımlar*. Bağlam Yayıncılık: Ankara.
- Bilsky, W., Koch, M. (2000). On the content and structure of values: Universals or methodological artefacts? J. Blasius, J. Hox, E. deLeeuw ve P. Schmidt (Eds.), *Social Science Methodology in the New Millennium Proceedings of the Fifth International Conference on Logic and Methodology*, Cologne.
- Caprara, C.V. (2002). Personality psychology: Filling the gap between basic process and molar functioning, Hofsten C.V., Bäckman L. (Eds), *Psychology at the turn of the millennium: Social, developmental and clinical perspectives* (pp.201-224). Taylor and Frances: Florence, KY.
- Child, I.L. (1968). Personality in culture: Borgatta E.F. & Lambert W.W. (Eds), (pp.83). *Handbooks of personality theory and research*. Rand McNally: Chicago.
- Cloninger, S.C. (2004). *Theories of personality* (4. edition). New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Çileli, M. ve Tezer, E. (1998). Life and value orientations of Turkish university students, *Adolescence* 33(129), 219-228.
- Deth, J.W. ve Scarbrough, E. (1995). *The impact of values*. Oxford University Press: New York.
- Feather, N.T. (1999). *Values, achievement, and justice: Studies in the psychology of deservingness* (1. baskı). Hingham, MA, USA: Kluwer Academic Publishers.

Hampson, S.E. (1988). *Constructions of psychology*. Routledge Publishing: USA.

Hitlin, S. ve Piliavin, J.A. (2004). Values: Reviving a dormant concept. *Annual Review of Sociology*, 302 (1), 359-393.

Karasar, N. (2004). *Bilimsel araştırma yöntemi*. 13. Baskım, Nobel Yayın Dağıtım: Ankara.

Kuşdil, E. ve Kağıtçıbaşı, Ç. (2000). Türk öğretmenlerin değer yönelimleri ve Schwartz değer kuramı. *Türk Psikoloji Dergisi*, 15 (45), 59-76.

Rokeach, M. (1973). *Nature of human values*. The Free Press: New York.

Savran, C. (1993). *Sıfat listesinin Türkiye koşullarına uygun dilsel eşdeğerlilik, geçerlilik, güvenilirlik ve norm çalışması ve örnek bir uygulama*. Yayınlanmamış doktora tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Smelser, N.J. (1963). *Theory of collective behaviour*. New York: The Free Press of Clencoe.

Smith, M.B. (1969). *Social psychology and human values*. Adline Publishing Company: Chicago.

Şirin, A. (1986). *Gençlerin Değerler Sıralaması Üzerine Bir Araştırma*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Özden, M.S. (2007). *20-24 yaş arası üniversite öğrencilerinin ve nevrotik öğrencilerin değerler açısından karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Maltepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Özgüven, İ.E. (2003). *Psikolojik Testler*. Ankara: PDREM Yayınları.

Uyan, G. (2001). *Öğretmenlerin iş değerleri kişilik özellikleri ve iş tatminleri arasındaki ilişkilerin incelenmesi: MEB'è bağlı resmi ve özel eğitim kurumlarında gerçekleştirilen bir araştırma*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Williams, R.M. (1979). Change and stability in values and value Systems: A sociological perspective. Rokeach M. (Eds), (pp.15-46). *Understanding human values*. Free Press: New York.

## Tablolar

**Tablo 1. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Ahiret Selameti Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & A1(n:527)	Rho
Başarma	,064
Başatlık	-,121**
Sebat	-,027
Düzen	-,075
Duyguları Anlama	-,041
Şefkat Gösterme	,059
Yakınlık	-,035
Karşı Cinsle İlişki	-,095*
Gösteriş	-,197***
Bağımsızlık	-,282***
Saldırganlık	-,132**
Değişiklik	-,126**
İlgi Görme	,134**
Kendini Suçlama	,180***
Uyarlık	,221***
Danışmaya Hazır Oluş	-,053
Otokontrol	,111*
Özgüven	-,100*
Kişisel uyum	,032
İdeal Benlik	-,025
Yaratıcı Kişilik	-,202***
Askeri Liderlik	-,031
Erkeksi Özellikler	-,042
Kadınslı Özellikler	,034

\* p<,05 \*\*p<,01 \*\*\*p<,001

**Tablo 2. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Aile Güvenliği Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & A2(n:527)	Rho
Başarma	,082
Başatlık	,034
Sebat	,098*
Düzen	,063
Duyguları Anlama	,027
Şefkat Gösterme	,055
Yakınlık	,115*
Karşı Cinsle İlişki	,008
Gösteriş	-,032
Bağımsızlık	-,075
Saldırganlık	-,056
Değişiklik	-,066
İlgi Görme	-,067
Kendini Suçlama	-,071
Uyarlık	,050
Danışmaya Hazır Oluş	,048
Otokontrol	,050
Özgüven	,053
Kişisel uyum	-,021
İdeal Benlik	,044
Yaratıcı Kişilik	-,043
Askeri Liderlik	,057
Erkeksi Özellikler	,068
Kadınslı Özellikler	,003

\* p<,05 \*\*p<,01 \*\*\*p<,001



**Tablo 3. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Barış İçinde Bir Dünya Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A3(n:527)	Rho
Başarma	,017
Başatlık	-,025
Sebat	,096*
Düzen	,123**
Duyguları Anlama	,100*
Şefkat Gösterme	,150***
Yakınlık	,046
Karşı Cinsle İlişki	-,070
Gösteriş	-,113**
Bağımsızlık	-,092*
Saldırganlık	-,153***
Değişiklik	-,040
İlgi Görme	-,054
Kendini Suçlama	,045
Uyarlık	,104*
Danışmaya Hazır Oluş	,009
Otokontrol	,129**
Özgüven	,018
Kişisel uyum	,089*
İdeal Benlik	-,019
Yaratıcı Kişilik	-,072
Askeri Liderlik	,091*
Erkeksi Özellikler	-,054
Kadınsı Özellikler	,005

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 4. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Başarı Hissi Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A4(n:527)	Rho
Başarma	,172***
Başatlık	,134***
Sebat	,127***
Düzen	,114**
Duyguları Anlama	,018
Şefkat Gösterme	-,003
Yakınlık	,003
Karşı Cinsle İlişki	,014
Gösteriş	,072
Bağımsızlık	,029
Saldırganlık	,103*
Değişiklik	,003
İlgi Görme	-,024
Kendini Suçlama	-,109*
Uyarlık	-,022
Danışmaya Hazır Oluş	,029
Otokontrol	-,033
Özgüven	,142***
Kişisel uyum	,007
İdeal Benlik	,034
Yaratıcı Kişilik	,075
Askeri Liderlik	,052
Erkeksi Özellikler	,085
Kadınsı Özellikler	-,007

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 5. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Bilgelik Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A5(n:527)	Rho
Başarma	-,152***
Başatlık	-,149***
Sebat	-,065
Düzen	,013
Duyguları Anlama	,058
Şefkat Gösterme	-,035
Yakınlık	-,063
Karşı Cinsle İlişki	-,197***
Gösteriş	-,074
Bağımsızlık	,033
Saldırganlık	-,020
Değişiklik	-,021
İlgi Görme	,011
Kendini Suçlama	,074
Uyarlık	-,027
Danışmaya Hazır Oluş	-,006
Otokontrol	,025
Özgüven	-,156***
Kişisel uyum	-,063
İdeal Benlik	-,072
Yaratıcı Kişilik	,024
Askeri Liderlik	-,023
Erkeksi Özellikler	-,066
Kadınsı Özellikler	-,119**

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 6. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Eşitlik Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A6(n:527)	Rho
Başarma	-,006
Başatlık	-,009
Sebat	,042
Düzen	,100*
Duyguları Anlama	,077
Şefkat Gösterme	,067
Yakınlık	-,021
Karşı Cinsle İlişki	-,060
Gösteriş	,023
Bağımsızlık	-,002
Saldırganlık	-,037
Değişiklik	,052
İlgi Görme	,001
Kendini Suçlama	,019
Uyarlık	,013
Danışmaya Hazır Oluş	-,041
Otokontrol	,028
Özgüven	,011
Kişisel uyum	,029
İdeal Benlik	-,009
Yaratıcı Kişilik	,035
Askeri Liderlik	,070
Erkeksi Özellikler	-,071
Kadınsı Özellikler	,050

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 7. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Gerçek Dostluk Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A7(n:527)	Rho
Başarma	,005
Başatlık	,044
Sebat	,009
Düzen	-,032
Duyguları Anlama	-,015
Şefkat Gösterme	,053
Yakınlık	,055
Karşı Cinsle İlişki	,083
Gösteriş	,058
Bağımsızlık	,012
Saldırganlık	,024
Değişiklik	-,018
İlgi Görme	-,010
Kendini Suçlama	,012
Uyarlık	,043
Danışmaya Hazır Oluş	-,076
Otokontrol	-,002
Özgüven	,027
Kişisel uyum	-,029
İdeal Benlik	-,028
Yaratıcı Kişilik	-,006
Askeri Liderlik	,011
Erkeksi Özellikler	,019
Kadınsı Özellikler	,022

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 8. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Güzellikler Dünyası Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A8(n:527)	Rho
Başarma	-,065
Başatlık	-,050
Sebat	-,076
Düzen	-,020
Duyguları Anlama	,033
Şefkat Gösterme	,027
Yakınlık	-,048
Karşı Cinsle İlişki	,034
Gösteriş	,021
Bağımsızlık	,071
Saldırganlık	,023
Değişiklik	,065
İlgi Görme	,041
Kendini Suçlama	,032
Uyarlık	-,088
Danışmaya Hazır Oluş	,042
Otokontrol	-,093*
Özgüven	,004
Kişisel uyum	-,005
İdeal Benlik	,004
Yaratıcı Kişilik	,056
Askeri Liderlik	-,021
Erkeksi Özellikler	-,019
Kadınsı Özellikler	,002

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 9. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Heyecanlı Bir Yaşam Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A9(n:527)	Rho
Başarma	,023
Başatlık	,046
Sebat	-,114**
Düzen	-,127**
Duyguları Anlama	-,095*
Şefkat Gösterme	-,048
Yakınlık	-,023
Karşı Cinsle İlişki	,114**
Gösteriş	,166***
Bağımsızlık	,142***
Saldırganlık	,160***
Değişiklik	,091*
İlgi Görme	,014
Kendini Suçlama	-,061
Uyarlık	-,160***
Danışmaya Hazır Oluş	-,026
Otokontrol	-,149***
Özgüven	,045
Kişisel uyum	-,096*
İdeal Benlik	-,026
Yaratıcı Kişilik	,087*
Askeri Liderlik	-,068
Erkeksi Özellikler	,030
Kadınısı Özellikler	-,007

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 10. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile İç Huzur Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A10(n:527)	Rho
Başarma	-,058
Başatlık	-,043
Sebat	-,096*
Düzen	-,113**
Duyguları Anlama	-,026
Şefkat Gösterme	-,094*
Yakınlık	-,058
Karşı Cinsle İlişki	-,031
Gösteriş	-,069
Bağımsızlık	-,047
Saldırganlık	-,048
Değişiklik	,003
İlgi Görme	,041
Kendini Suçlama	,050
Uyarlık	,040
Danışmaya Hazır Oluş	,127**
Otokontrol	-,024
Özgüven	-,071
Kişisel uyum	-,020
İdeal Benlik	-,032
Yaratıcı Kişilik	-,040
Askeri Liderlik	-,054
Erkeksi Özellikler	-,018
Kadınısı Özellikler	-,027

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 11. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Kendine Saygı Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A11(n:527)	Rho
Başarma	,077
Başatlık	,109*
Sebat	,020
Düzen	-,034
Duyguları Anlama	-,047
Şefkat Gösterme	-,107*
Yakınlık	-,056
Karşı Cinsle İlişki	-,093*
Gösteriş	-,000
Bağımsızlık	,116**
Saldırganlık	,072
Değişiklik	-,002
İlgi Görme	-,094*
Kendini Suçlama	-,131**
Uyarlık	-,103*
Danışmaya Hazır Oluş	,078
Otokontrol	,001
Özgüven	,020
Kişisel uyum	-,023
İdeal Benlik	-,013
Yaratıcı Kişilik	,004
Askeri Liderlik	,041
Erkeksi Özellikler	,092*
Kadınısı Özellikler	-,094*

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 12. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Mutluluk Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A12(n:527)	Rho
Başarma	-,043
Başatlık	-,009
Sebat	-,021
Düzen	-,046
Duyguları Anlama	-,023
Şefkat Gösterme	-,037
Yakınlık	,021
Karşı Cinsle İlişki	,115**
Gösteriş	,059
Bağımsızlık	-,006
Saldırganlık	,028
Değişiklik	,040
İlgi Görme	,029
Kendini Suçlama	-,009
Uyarlık	-,037
Danışmaya Hazır Oluş	,059
Otokontrol	-,035
Özgüven	-,033
Kişisel uyum	,009
İdeal Benlik	,063
Yaratıcı Kişilik	,020
Askeri Liderlik	-,021
Erkeksi Özellikler	-,062
Kadınısı Özellikler	,011

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 13. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Olgun Sevgi Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A13(n:527)	Rho
Başarma	-,053
Başatlık	,015
Sebat	-,071
Düzen	-,060
Duyguları Anlama	-,091*
Şefkat Gösterme	-,102*
Yakınlık	-,060
Karşı Cinsle İlişki	,089*
Gösteriş	,089*
Bağımsızlık	,118**
Saldırganlık	,135**
Değişiklik	,061
İlgi Görme	,037
Kendini Suçlama	-,029
Uyarlık	-,109*
Danışmaya Hazır Oluş	-,072
Otokontrol	-,130**
Özgüven	-,032
Kişisel uyum	-,010
İdeal Benlik	,013
Yaratıcı Kişilik	,044
Askeri Liderlik	-,064
Erkeksi Özellikler	,014
Kadınsı Özellikler	-,015

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 14. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Özgürlük Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A14(n:527)	Rho
Başarma	-,016
Başatlık	,035
Sebat	-,045
Düzen	-,017
Duyguları Anlama	,062
Şefkat Gösterme	,008
Yakınlık	-,009
Karşı Cinsle İlişki	,045
Gösteriş	,068
Bağımsızlık	,182***
Saldırganlık	,029
Değişiklik	,177***
İlgi Görme	-,124**
Kendini Suçlama	-,094*
Uyarlık	-,130**
Danışmaya Hazır Oluş	,001
Otokontrol	-,033
Özgüven	,020
Kişisel uyum	,020
İdeal Benlik	-,005
Yaratıcı Kişilik	,130**
Askeri Liderlik	,034
Erkeksi Özellikler	,019
Kadınsı Özellikler	,026

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 15. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Rahat Bir Yaşam Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A15(n:527)	Rho
Başarma	,050
Başatlık	,033
Sebat	,023
Düzen	,038
Duyguları Anlama	-,038
Şefkat Gösterme	-,079
Yakınlık	,026
Karşı Cinsle İlişki	,109*
Gösteriş	,050
Bağımsızlık	,018
Saldırganlık	,022
Değişiklik	-,033
İlgi Görme	,039
Kendini Suçlama	-,037
Uyarlık	-,028
Danışmaya Hazır Oluş	,045
Otokontrol	-,002
Özgüven	,042
Kişisel uyum	-,017
İdeal Benlik	,022
Yaratıcı Kişilik	,088*
Askeri Liderlik	-,043
Erkeksi Özellikler	,022
Kadınları Özellikler	-,033

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 16. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Sosyal Onay Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A16(n:527)	Rho
Başarma	,048
Başatlık	,016
Sebat	,069
Düzen	,035
Duyguları Anlama	,013
Şefkat Gösterme	,029
Yakınlık	,111**
Karşı Cinsle İlişki	,043
Gösteriş	,008
Bağımsızlık	-,051
Saldırganlık	,017
Değişiklik	-,088*
İlgi Görme	,042
Kendini Suçlama	,028
Uyarlık	,094*
Danışmaya Hazır Oluş	-,026
Otokontrol	,011
Özgüven	,046
Kişisel uyum	-,024
İdeal Benlik	-,019
Yaratıcı Kişilik	-,045
Askeri Liderlik	-,042
Erkeksi Özellikler	,021
Kadınları Özellikler	,053

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 17. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Ulusal Güvenlik Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A17(n:527)	Rho
Başarma	,017
Başatlık	-,029
Sebat	,045
Düzen	,046
Duyguları Anlama	,045
Şefkat Gösterme	,086*
Yakınlık	,057
Karşı Cinsle İlişki	-,034
Gösteriş	-,060
Bağımsızlık	-,108*
Saldırganlık	-,108*
Değişiklik	-,049
İlgi Görme	-,005
Kendini Suçlama	,036
Uyarlık	,101*
Danışmaya Hazır Oluş	-,057
Otokontrol	,122**
Özgüven	,016
Kişisel uyum	,019
İdeal Benlik	,002
Yaratıcı Kişilik	-,094
Askeri Liderlik	,045
Erkeksi Özellikler	,020
Kadınsı Özellikler	,077

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 18. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Zevk Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& A18(n:527)	Rho
Başarma	,041
Başatlık	,071
Sebat	-,025
Düzen	-,018
Duyguları Anlama	-,050
Şefkat Gösterme	-,092
Yakınlık	-,011
Karşı Cinsle İlişki	,141
Gösteriş	,166***
Bağımsızlık	,128**
Saldırganlık	,126**
Değişiklik	,083
İlgi Görme	,013
Kendini Suçlama	-,056
Uyarlık	-,128**
Danışmaya Hazır Oluş	-,038
Otokontrol	-,104*
Özgüven	,073
Kişisel uyum	-,020
İdeal Benlik	,084
Yaratıcı Kişilik	,152***
Askeri Liderlik	-,041
Erkeksi Özellikler	,024
Kadınsı Özellikler	,017

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001



**Tablo 19. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Bağımsızlık Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR1(n:527)	Rho
Başarma	,092*
Başatlık	,157***
Sebat	-,002
Düzen	-,028
Duyguları Anlama	-,040
Şefkat Gösterme	-,081
Yakınlık	-,008
Karşı Cinsle İlişki	,027
Gösteriş	,146***
Bağımsızlık	,278***
Saldırganlık	,148***
Değişiklik	,167***
İlgi Görme	-,199***
Kendini Suçlama	-,206***
Uyarlık	-,262***
Danışmaya Hazır Oluş	-,018
Otokontrol	-,134**
Özgüven	,116**
Kişisel uyum	-,030
İdeal Benlik	,023
Yaratıcı Kişilik	,118**
Askeri Liderlik	,044
Erkeksi Özellikler	,099*
Kadınsı Özellikler	-,052

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 20. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Bağımlılık Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR2(n:527)	Rho
Başarma	-,217***
Başatlık	-,210***
Sebat	-,146***
Düzen	-,109*
Duyguları Anlama	-,009
Şefkat Gösterme	,089*
Yakınlık	-,063
Karşı Cinsle İlişki	-,054
Gösteriş	-,181***
Bağımsızlık	-,195***
Saldırganlık	-,134**
Değişiklik	-,028
İlgi Görme	,148***
Kendini Suçlama	,209***
Uyarlık	,187***
Danışmaya Hazır Oluş	,061
Otokontrol	,144***
Özgüven	-,185***
Kişisel uyum	-,065
İdeal Benlik	-,148***
Yaratıcı Kişilik	-,185***
Askeri Liderlik	-,064
Erkeksi Özellikler	-,238***
Kadınsı Özellikler	,045

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 21. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Cesaretli Olma Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR3(n:527)	Rho
Başarma	,135**
Başatlık	,192***
Sebat	-,006
Düzen	-,013
Duyguları Anlama	-,077
Şefkat Gösterme	-,126**
Yakınlık	-,056
Karşı Cinsle İlişki	,004
Gösteriş	,200***
Bağımsızlık	,232***
Saldırganlık	,236***
Değişiklik	,151***
İlgi Görme	-,151***
Kendini Suçlama	-,234***
Uyarlık	-,286***
Danışmaya Hazır Oluş	-,021
Otokontrol	-,197***
Özgüven	,175***
Kişisel uyum	-,102*
İdeal Benlik	,031
Yaratıcı Kişilik	,121**
Askeri Liderlik	,009
Erkeksi Özellikler	,158***
Kadınları Özellikler	-,075

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 22. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Dürüstlük Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR4(n:527)	Rho
Başarma	,034
Başatlık	,051
Sebat	,088*
Düzen	,031
Duyguları Anlama	,030
Şefkat Gösterme	,061
Yakınlık	-,013
Karşı Cinsle İlişki	,027
Gösteriş	,039
Bağımsızlık	-,006
Saldırganlık	-,009
Değişiklik	-,072
İlgi Görme	,006
Kendini Suçlama	-,023
Uyarlık	-,023
Danışmaya Hazır Oluş	-,042
Otokontrol	,005
Özgüven	,064
Kişisel uyum	,020
İdeal Benlik	,013
Yaratıcı Kişilik	-,050
Askeri Liderlik	,050
Erkeksi Özellikler	,007
Kadınları Özellikler	,047

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 23. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Entelektüellik Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR5(n:527)	Rho
Başarma	-,015
Başatlık	-,035
Sebat	-,063
Düzen	,031
Duyguları Anlama	,050
Şefkat Gösterme	-,057
Yakınlık	-,052
Karşı Cinsle İlişki	-,043
Gösteriş	,049
Bağımsızlık	,131**
Saldırganlık	,053
Değişiklik	,138***
İlgi Görme	-,030
Kendini Suçlama	-,074
Uyarlık	-,130**
Danışmaya Hazır Oluş	,035
Otokontrol	-,064
Özgüven	,002
Kişisel uyum	,010
İdeal Benlik	,067
Yaratıcı Kişilik	,197***
Askeri Liderlik	,020
Erkeksi Özellikler	-,025
Kadınısı Özellikler	-,087

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 24. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Geniş Görüşlü Olma Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR6(n:527)	Rho
Başarma	-,054
Başatlık	-,022
Sebat	-,014
Düzen	,015
Duyguları Anlama	,083
Şefkat Gösterme	,021
Yakınlık	-,004
Karşı Cinsle İlişki	-,043
Gösteriş	-,043
Bağımsızlık	-,038
Saldırganlık	,042
Değişiklik	,059
İlgi Görme	,006
Kendini Suçlama	,030
Uyarlık	-,035
Danışmaya Hazır Oluş	-,061
Otokontrol	,059
Özgüven	-,011
Kişisel uyum	,056
İdeal Benlik	,019
Yaratıcı Kişilik	,041
Askeri Liderlik	,084
Erkeksi Özellikler	-,032
Kadınısı Özellikler	,014

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 25. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Hayal Gücü Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & AR7(n:527)	Rho
Başarma	-,069
Başatlık	-,071
Sebat	-,166***
Düzen	-,154***
Duyguları Anlama	-,062
Şefkat Gösterme	-,121**
Yakınlık	-,127**
Karşı Cinsle İlişki	-,049
Gösteriş	,137**
Bağımsızlık	,126
Saldırganlık	,157***
Değişiklik	,147***
İlgi Görme	,027
Kendini Suçlama	-,046
Uyarlık	-,144***
Danışmaya Hazır Oluş	-,019
Otokontrol	-,072
Özgüven	-,034
Kişisel uyum	-,138**
İdeal Benlik	,029
Yaratıcı Kişilik	,201***
Askeri Liderlik	-,151***
Erkeksi Özellikler	-,045
Kadınsı Özellikler	-,040

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 26. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Hırslı Olma Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & AR8(n:527)	Rho
Başarma	,268***
Başatlık	,199***
Sebat	,193***
Düzen	,117**
Duyguları Anlama	-,046
Şefkat Gösterme	-,106*
Yakınlık	-,019
Karşı Cinsle İlişki	,022
Gösteriş	,114**
Bağımsızlık	,109*
Saldırganlık	,154***
Değişiklik	-,038
İlgi Görme	-,078
Kendini Suçlama	-,135**
Uyarlık	-,106*
Danışmaya Hazır Oluş	-,006
Otokontrol	-,074
Özgüven	,161***
Kişisel uyum	-,040
İdeal Benlik	,053
Yaratıcı Kişilik	,095*
Askeri Liderlik	,008
Erkeksi Özellikler	,135**
Kadınsı Özellikler	-,012

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 27. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile İtaatkarlık Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & AR9(n:527)	Rho
Başarma	-,141***
Başatlık	-,245***
Sebat	-,008
Düzen	,014
Duyguları Anlama	-,025
Şefkat Gösterme	,034
Yakınlık	,016
Karşı Cinsle İlişki	-,070
Gösteriş	-,232***
Bağımsızlık	-,284***
Saldırganlık	-,171***
Değişiklik	-,232***
İlgi Görme	,249***
Kendini Suçlama	,290***
Uyarlık	,302***
Danışmaya Hazır Oluş	-,067
Otokontrol	,156***
Özgüven	-,233***
Kişisel uyum	,014
İdeal Benlik	-,113**
Yaratıcı Kişilik	-,284***
Askeri Liderlik	-,080
Erkeksi Özellikler	-,135**
Kadınısı Özellikler	,056

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 28. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Kendini Kontrol Etme Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & AR10(n:527)	Rho
Başarma	-,021
Başatlık	,022
Sebat	,058
Düzen	,070
Duyguları Anlama	,067
Şefkat Gösterme	,043
Yakınlık	,089*
Karşı Cinsle İlişki	-,051
Gösteriş	-,048
Bağımsızlık	,001
Saldırganlık	-,094*
Değişiklik	-,065
İlgi Görme	-,092*
Kendini Suçlama	-,023
Uyarlık	,054
Danışmaya Hazır Oluş	,054
Otokontrol	,049
Özgüven	-,020
Kişisel uyum	,050
İdeal Benlik	-,039
Yaratıcı Kişilik	-,036
Askeri Liderlik	,014
Erkeksi Özellikler	,010
Kadınısı Özellikler	-,070

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 29. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Kibarlık Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & AR11(n:527)	Rho
Başarma	-,110*
Başatlık	-,133**
Sebat	-,022
Düzen	-,003
Duyguları Anlama	,039
Şefkat Gösterme	,102*
Yakınlık	,074
Karşı Cinsle İlişki	,069
Gösteriş	-,116**
Bağımsızlık	-,157***
Saldırganlık	-,136**
Değişiklik	-,088*
İlgi Görme	,089*
Kendini Suçlama	,157***
Uyarlık	,175***
Danışmaya Hazır Oluş	,071
Otokontrol	,095*
Özgüven	-,123**
Kişisel uyum	,051
İdeal Benlik	,015
Yaratıcı Kişilik	-,089*
Askeri Liderlik	-,065
Erkeksi Özellikler	-,087*
Kadınısı Özellikler	,070

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 30. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Mantıklı Olma Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri & AR12(n:527)	Rho
Başarma	,048
Başatlık	,044
Sebat	,081
Düzen	,108*
Duyguları Anlama	,127**
Şefkat Gösterme	-,016
Yakınlık	,037
Karşı Cinsle İlişki	-,036
Gösteriş	-,000
Bağımsızlık	,051
Saldırganlık	-,038
Değişiklik	,005
İlgi Görme	-,062
Kendini Suçlama	-,070
Uyarlık	-,026
Danışmaya Hazır Oluş	,046
Otokontrol	,047
Özgüven	,051
Kişisel uyum	,054
İdeal Benlik	,019
Yaratıcı Kişilik	,078
Askeri Liderlik	,073
Erkeksi Özellikler	,099*
Kadınısı Özellikler	-,068

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 31. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Muktedir Olma Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR13(n:527)	Rho
Başarma	-,014
Başatlık	,039
Sebat	-,070
Düzen	-,068
Duyguları Anlama	-,034
Şefkat Gösterme	-,114**
Yakınlık	-,087*
Karşı Cinsle İlişki	-,008
Gösteriş	,050
Bağımsızlık	,065
Saldırganlık	,075
Değişiklik	,029
İlgi Görme	-,019
Kendini Suçlama	-,008
Uyarlık	-,066
Danışmaya Hazır Oluş	,020
Otokontrol	-,037
Özgüven	,005
Kişisel uyum	-,050
İdeal Benlik	,067
Yaratıcı Kişilik	,110*
Askeri Liderlik	-,041
Erkeksi Özellikler	,128**
Kadınısı Özellikler	-,105*

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 32. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Neşeli Olma Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR14(n:527)	Rho
Başarma	-,058
Başatlık	-,020
Sebat	-,138**
Düzen	-,205***
Duyguları Anlama	-,087*
Şefkat Gösterme	,032
Yakınlık	,091*
Karşı Cinsle İlişki	,245***
Gösteriş	,172***
Bağımsızlık	-,005
Saldırganlık	,060
Değişiklik	,109*
İlgi Görme	,130**
Kendini Suçlama	,065
Uyarlık	,001
Danışmaya Hazır Oluş	-,125**
Otokontrol	-,166***
Özgüven	,070
Kişisel uyum	-,000
İdeal Benlik	,003
Yaratıcı Kişilik	,024
Askeri Liderlik	-,099*
Erkeksi Özellikler	,036
Kadınısı Özellikler	,173***

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 33. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Sevecenlik Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR15 (n:527)	Rho
Başarma	-,087*
Başatlık	-,022
Sebat	-,100*
Düzen	-,149***
Duyguları Anlama	-,023
Şefkat Gösterme	,120**
Yakınlık	,144***
Karşı Cinsle İlişki	,212***
Gösteriş	-,005
Bağımsızlık	-,065
Saldırganlık	-,068
Değişiklik	,046
İlgi Görme	,079
Kendini Suçlama	,072
Uyarlık	,095*
Danışmaya Hazır Oluş	-,074
Otokontrol	-,027
Özgüven	,028
Kişisel uyum	,078
İdeal Benlik	,017
Yaratıcı Kişilik	-,060
Askeri Liderlik	-,029
Erkeksi Özellikler	-,052
Kadınısı Özellikler	,142***

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 34. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Sorumluluk Sahibi Olma Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR16 (n:527)	Rho
Başarma	,227***
Başatlık	,158***
Sebat	,226***
Düzen	,220***
Duyguları Anlama	,092*
Şefkat Gösterme	,073
Yakınlık	,042
Karşı Cinsle İlişki	-,077
Gösteriş	-,071
Bağımsızlık	-,050
Saldırganlık	-,066
Değişiklik	-,138**
İlgi Görme	-,131**
Kendini Suçlama	-,099*
Uyarlık	,052
Danışmaya Hazır Oluş	,065
Otokontrol	,094*
Özgüven	,106*
Kişisel uyum	,137**
İdeal Benlik	,045
Yaratıcı Kişilik	-,053
Askeri Liderlik	,139***
Erkeksi Özellikler	,054
Kadınısı Özellikler	-,006

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001



**Tablo 35. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Temizlik Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR17 (n:527)	Rho
Başarma	,076
Başatlık	,013
Sebat	,138**
Düzen	,132**
Duyguları Anlama	-,048
Şefkat Gösterme	,005
Yakınlık	-,027
Karşı Cinsle İlişki	-,066
Gösteriş	-,094*
Bağımsızlık	-,130
Saldırganlık	-,063
Değişiklik	-,196***
İlgi Görme	,041
Kendini Suçlama	,032
Uyarlık	,148***
Danışmaya Hazır Oluş	,078
Otokontrol	,079
Özgüven	-,009
Kişisel uyum	-,002
İdeal Benlik	-,040
Yaratıcı Kişilik	-,156***
Askeri Liderlik	,062
Erkeksi Özellikler	,016
Kadınısı Özellikler	-,027

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001

**Tablo 36. Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri Değişkeni ile Yardımseverlik Değeri Değişkeni Arasındaki İlişki**

Kişilik Özellikleri& AR18 (n:527)	Rho
Başarma	-,109*
Başatlık	-,168***
Sebat	,012
Düzen	,036
Duyguları Anlama	,055
Şefkat Gösterme	,144***
Yakınlık	,014
Karşı Cinsle İlişki	-,057
Gösteriş	-,177***
Bağımsızlık	-,247***
Saldırganlık	-,179***
Değişiklik	-,116**
İlgi Görme	,066
Kendini Suçlama	,165***
Uyarlık	,236***
Danışmaya Hazır Oluş	-,016
Otokontrol	,118**
Özgüven	-,181***
Kişisel uyum	,024
İdeal Benlik	-,031
Yaratıcı Kişilik	-,170***
Askeri Liderlik	,042
Erkeksi Özellikler	-,135**
Kadınısı Özellikler	,036

\* p&lt;,05 \*\*p&lt;,01 \*\*\*p&lt;,001