

ARAŞTIRMA MAKALESİ/RESEARCH ARTICLE

HATAY VE GAZİANTEP MABUYA VİTTATA OLIVIER 1804 (LACERTILIA: SCINCIDAE) ÖRNEKLERİ ÜZERİNDE BİR ARAŞTIRMA¹

Adem ÖZDEMİR², S. Hakan DURMUŞ², Rıdvan KETE², İrfan YILMAZ²

ÖZ

Hatay ve Gaziantep bölgesi *Mabuya vittata* populasyonlarının karşılaştırıldığı bu araştırmada, örneklerimiz vertebral şeridin bulunma oranı bakımından Kıbrıs örneklerine benzemektedir. Ön ve arka bacaklar arası mesafe ve kuyruk boyunun dişilerde erkeklere göre daha uzun olduğu tespit edilmiştir. Örneklerimizin vücut ölçümlerine ait oranları da Mezitli (Mersin) örneklerine büyük benzerlik göstermektedir. Elimizdeki materyalin *Mabuya vittata* türünün mevcut subspeciesiğ durumunda herhangi bir değişiklik yapacak farklılıkta özelliklere sahip olmadığı görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: *Mabuya vittata*, Morfoloji, Hatay ve Gaziantep.

A RESEARCH ON MABUYA VITTATA OLIVIER 1804 (LACERTILIA: SCINCIDAE) SPECIMENS FROM HATAY AND GAZİANTEP

ABSTRACT

Our specimens were found similar to the specimens of Cyprus from the viewpoint of vertebral stripe in this study, which compares *Mabuya vittata* populations from Hatay and Gaziantep Regions. The distance between fore and hind legs, also tail lengths are longer in females than males. The ratios of body measurements of our specimens show great similarity to those of the Mezitli (Mersin) specimens as well. As a result, the specimens we have do not show any difference to make any changes in the existing subspecific position of *Mabuya vittata*.

Key Words: *Mabuya vittata*, Morphology, Hatay and Gaziantep.

1. GİRİŞ

Scincidae familyasının ülkemizde yaşayan sekiz türünden biri olan *Mabuya vittata* (Baran ve Atatür, 1998), ilk olarak Olivier tarafından 1804 yılında *Scincus vittatus* olarak tavsif edilmiş, daha sonra Boulenger tarafından 1887'de *Mabuya* cinsine dahil edilmiştir (Boulenger, 1887).

Ülkemizde *Mabuya vittata* türünden ilk bahseden Werner (1898, 1902), Anderson (1898), Steindachner (1905), Venzmer (1918) ve Bodenheimer (1944) gibi eski yayınlarda tür hakkında bazı lokaliteler bildirilmiş veya çok kısa tanımlar yapılmıştır. Türkiye *Scincid*'lerini kısaca tanıtan Başoğlu (1954) tür hakkında

ayırıcı temel karakterlerden kısaca bahsetmiştir. *Mabuya vittata* ile ilgili en geniş kapsamlı çalışma Budak (1973) tarafından yapılmıştır. Türkiye *Scincid*'lerini toplu halde ele alan Baran (1977) ve Kıbrıs'ın *Mabuya vittata*'ları hakkında incelemeler yapan Tok vd. (1999) de tür hakkında faydalı bilgiler vererek katkıda bulunmuşlardır.

Araştırma sahamıza giren Hatay ve Gaziantep bölgelerinden elde ettiğimiz örnekler kendi aralarında ve Budak (1973), Tok vd. (1999) tarafından yapılan çalışmalar ile karşılaştırılmıştır. Karşılaştırmalarda Mezitli (Mersin) ve Kıbrıs örnekleri ile ilgili araştırmacıların rapor ettiği bilgiler kullanılmıştır.

¹ Bu araştırma DEÜ Araştırma fonu tarafından desteklenmiş olan 0901.98.01.04 nolu projeden elde edilen materyalin bir kısmının kullanılmasyla yapılmıştır.

² Dokuz Eylül Üniversitesi, Buca Eğitim Fakültesi, Biyoloji Bölümü, Buca-İZMİR.
Geliş: 22 Haziran 2000; **Düzeltilme:** 07 Ağustos 2000; **Kabul:** 23 Kasım 2000.

2. MATERYAL VE METOT

İncelediğimiz materyal tarafımızdan 1998 ve 1999 yıllarında arazi çalışmalarında elde edilen örneklerdir. %5'lik formol-alkol karışımıyla fiksasyon işlemleri yapılan örneklerimize ZDEU koleksiyon numaraları verilmiş ve %70'lik alkol içinde, D.E.Ü. Buca Eğitim Fakültesi'nde koruma altına alınmıştır.

Materyalin incelenmesi üç temel bölümden oluşmaktadır;

Pholidosis Özellikleri: Baş plakları ve vücut pulları ile ilgili özellikler incelenirken stereobinoküler mikroskop kullanılmıştır.

Morfolojik Ölçüm ve Oranlar: Vücut kısımlarına ait uzunluklar ve bunların birbirine oranları hesaplanırken 0.02 mm.'lik ölçüm hassasiyetine sahip göstergeli kumpastan yararlanılmıştır.

Renk ve Desen: Örneklerimizin bütün renk ve desen karakterleri fiksasyon işlemleri yapılmadan önce tespit edilmiştir.

Materyal listemiz ZDEU numarası, örnek sayısı, cinsiyeti, toplanma yeri, toplanma tarihi sırası takip edilerek hazırlanmıştır. Üzerinde çalışılan toplam 40 örnek, 18 ♂♂, 14 ♀♀ ve 8 juv.'den ibarettir. Lokalitelere göre örneklerin ayrımı aşağıda yapılmıştır.

ZDEU 80 /1998. 1-5 ♂♂, 6-8 ♀♀, 9-13 juv. Deniz, Samandağ-Hatay, 18.07.1998.

ZDEU 81 /1998. 1 ♂, 2 ♀ Çevlik, Samandağ-Hatay, 19.07.1998.

ZDEU 20 /1999. ♂, Harbiye-Hatay, 30.03.1999.

ZDEU 21 /1999. 1-5 ♂♂, 6 ♀, 7 juv. Çiftlikköyü, Altınözü-Hatay, 31.03.1999.

ZDEU 22 /1999. 1 ♂, 2 ♀ Subaşı Köyü, Samandağ-Hatay, 01.04.1999.

ZDEU 23 /1999. ♀ Çevlik, Samandağ-Hatay, 01.04.1999.

ZDEU 24 /1999. 1 ♂, 2-3 ♀♀ Karaçay, Samandağ-Hatay, 24.04.1999.

ZDEU 25 /1999. ♀ Işıklı Köyü-Gaziantep, 10.06.1999.

ZDEU 26 /1999. 1-2 ♀♀, 3 juv. Belen-Hatay, 04.09.1999.

ZDEU 27 /1999. 1 ♂, 2 ♀ Arszuz-Hatay, 06.09.1999.

ZDEU 28 /1999. 1 ♂, 2 ♀, 3 juv. Nurdağı-Gaziantep, 08.09.1999.

ZDEU 29 /1999. 1-2 ♂♂, İslahiye-Gaziantep, 08.09.1999.

Populasyonların karşılaştırılmasında, Farklılık Katsayısı ($CD = (M_1 - M_2) / (SD_1 + SD_2)$) formülü kullanılmıştır (Mayr, 1969).

3. BULGULAR

3.1. Pholidosis Özellikleri

Rostrale bütün örneklerde kısa ve küt, göz kapakları diskli, sırt pulları karinalıdır. Nuchal pullar ise bir örnekteki silik karinalı durum hariç, 39 örnekte bariz şekilde karinalıdır. Postnasal plak hiçbir örnekte mevcut değildir. Ön loreale ile I. üst labiale birbirine bütün örneklerde temas etmektedir. 2. supraocularia bütün örneklerde, birinci ve üçüncüden daha büyüktür. 2. ve 3. supraocularia 37 örnekte (%92.5) frontale ile temas etmekte, 1., 2. ve 3. supraocularia bir dişi ve bir juvenilde (%5) frontale ile temas etmektedir. Frontale bir dişide (%2.5) iki parçalı olup; birinci parçaya 2. supraocularia, ikinci parçaya 3. supraocularia temas etmektedir. Parietaller interparietale arkasında yedi örnekte (%17) bariz şekilde temas ederken, 33 örnekte ise (%83) bariz bir temas yoktur. Frontonasale ile frontale üç örnekte (%7.5) birbiriyle temas etmekte, 37 örnekte ise (%92.5) temas yoktur. Supraciliar plak sayısı üç örnekte (%7.5) solda ve sağda 4, üç örnekte (%7.5) solda 4 sağda 5, dört örnekte (%10) solda 5 sağda 4, 30 örnekte (%75) solda ve sağda 5 olarak sayılmıştır. Supralabialia sekiz örnekte (%20) solda ve sağda 6, 31 örnekte (%77.5) solda ve sağda 7, bir örnekte (%2.5) ise solda 8 sağda 7'dir. Sublabialia ise dört örnekte (%10) solda ve sağda 6, iki örnekte (%5) solda 6 sağda 7, bir örnekte (%2.5) solda 7 sağda 6, 23 örnekte solda ve sağda 7 (%57.5), üç örnekte (%7.5) solda 7 sağda 8, yedi örnekte ise (%17.5) solda ve sağda 8'dir. Örneklerin kulak deliğinde bariz olarak görülen çıkıntı pulların sayısı ise; bir örnekte (%2.5) solda yok, sağda 1, üç örnekte (%7.5) solda ve sağda 1, bir örnekte (%2.5) solda 2 sağda 1, 31 örnekte (%77.5) solda ve sağda 2, bir örnekte (%2.5) solda 2 sağda 3, bir örnekte (%2.5) solda 3 sağda yok, iki örnekte (%5) ise solda ve sağda 3 olarak sayılmıştır. Vücut etrafındaki pul sayısı 30 ile 34 arasında değişmekte olup örneklerimizdeki dağılımı şöyledir; bir örnekte (%2.5) 30, bir örnekte (%2.5) 31, 31 örnekte (%77.5) 32, üç örnekte (%7.5) 33, dört örnekte (%10) ise 34'dür. Parmak altı lamel sayısı 15-18 arasında değişmekte olup, ortalaması 15.83'tür. Vücut etrafındaki pul sayıları ve parmak altı lamel sayılarına ait standart biyometrik değerler Tablo 2'de verilmiştir. Erkek ve dişiler arasında pholidosis özellikleri bakımından fark tespit edilmemiştir.

3.2. Morfolojik Ölçüm ve Oranlar

Toplam vücut uzunluğu kuyruğu sağlam 12 erkek örnekte 120.96-(167.46)-218.16 mm, 10 dişi örnekte

ise 134.36-(183.46)-222.16 mm arasında ölçülmüştür. Kuyruk uzunlukları ise erkek örneklerde 63.10-(99.57)-139.50 mm, dişilerde ise 87.20-(113.82)-135.74 mm arasında değişmektedir. Dişilerle erkek örnekler arasında tespit ettiğimiz en önemli fark ise bacaklar arası mesafenin dişi örneklerde daha uzun olmasıdır. Nitekim erkek ve dişi örneklerin ön ve arka bacaklarının birbirlerine doğru uzatıldığında dişi örneklerde parmak uçları birbirine temas etmemekte, erkek örneklerde ise temas etmekte, bazılarında ön ve arka bacak uzunlukları toplamı bacaklar arası mesafeyi geçmektedir. Bu durumu açıklayabilmek için ön bacak+arka bacak uzunluğu, bacaklar arası mesafeye oranlanmıştır. Bu oranlama sonucunda 18 erkek örnek için, 0.94-(1.01)-1.14; 14 dişi örnek için ise, 0.79-(0.88)-0.96 değerleri hesaplanmış ve dişi ile erkek örnekler arasındaki CD değerinin 1.30 olduğu görülmüştür (Tablo 1). Vücut ölçüm ve oranlarına ait diğer bazı ölçüm ve oranların standart biyometrik değerleri Tablo 2’de verilmiştir. Ön ve arka bacaklar arası mesafenin eşeyssel dimorfizm karakteri olarak tespit edilmesi sebebiyle baş+gövde ile ilgili ölçümlerin biyometrik değerleri Tablo 2’de verilmiştir. Kuyruk uzunluğunun, baş+gövde uzunluğuna oranında erkekler ve dişiler arasında bir fark olmaması nedeniyle erkek ve dişilerden elde edilen değerler birlikte verilmiştir. Bu oran bakımından farkın olmamasının sebebi ise hem kuyruk boyunun hem de bacaklar arası mesafenin dişi örneklerde daha uzun olmasındandır.

Tablo 1. (Ön bacak uzunluğu + Arka bacak uzunluğu) / Bacaklar Arası Mesafe (N: Örnek sayısı, Min: Minimum, Max: Maksimum, M: Ortalama, SD: Standart sapma, SE: Standart hata).

Cinsiyet	N	Min.	Max.	M	SD	SE
♂♂	18	0.94	1.14	1.01	0.06	0.01
♀♀	14	0.79	0.96	0.88	0.04	0.01
♂♂+♀♀	32	0.79	1.14	0.95	0.07	0.01

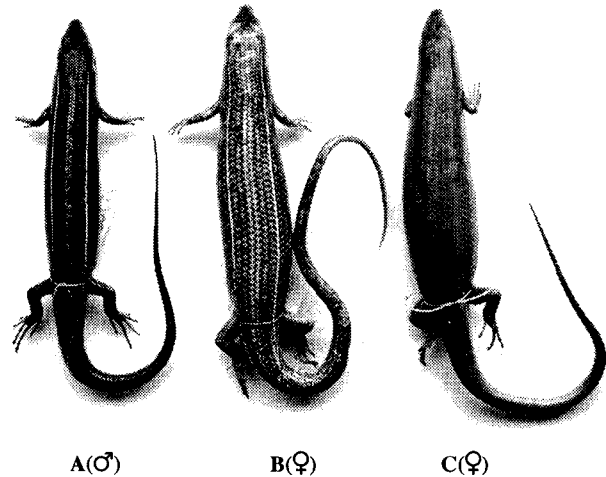
Tablo 2. Hatay ve Gaziantep Örneklerine Ait Vücut Uzunluk Ölçüm Oranlarına Ait Standart Biyometrik Değerler (Hesaplamalar Gaziantep ve Hatay popülasyonları arasında bir fark tespit edilemediği için birlikte verilmiştir).

Karakterler	N	Min.	Max.	M	SD	SE
Vücut etrafındaki Pul Sayısı	40	30	34	32.2	0.75	0.11
4. Subdigital Lamel Sayısı	40	15	18	15.83	0.87	0.14
Baş Uzunluğu / Baş Genişliği	32	1.27	1.59	1.46	0.07	0.01
(100 x Baş Genişliği) / Baş Uzun.	32	62.94	78.72	68.38	3.13	0.55
Pileus Uzun. / Pileus Genişliği	32	1.38	1.88	1.7	0.09	0.01
Baş+Gövde Uzun. / Baş Uzun.	32	5.33	6.79	6.05	0.42	0.07
Baş+Gövde Uzun. / Arka Ayak Uz.	32	2.69	3.52	3.08	0.19	0.03
Baş+Gövde Uzun. / Önayak Uz.	32	3.65	5.35	4.67	0.35	0.06
Kuyruk Uzun. / Baş+Gövde Uz.	22	1.01	1.83	1.42	0.23	0.05

3.3. Renk ve Desen

Örneklerimizde baş plaklarının dış kenarları siyah lekeli. Sırt pullarında ise bu lekeler daha az belirgindir. Lateral ve dorsolateral çizgi ile vertebral şeritler bakımından Hatay ve Gaziantep materyali arasında önemli bir fark yoktur. 36 örnekte (%90) lateral çizgi, dorsolateral çizgi ve vertebral şerit bariz şekilde mevcut (Şekil 1-A, B), bir dişi örnekte lateral ve dorsolateral çizgi bariz, vertebral şerit yok (%2.5), bir erkek örnekte (%2.5) sadece lateral çizgi bariz, dorsolateral çizgi ve vertebral şerit yok, bir dişi örnekte sadece dorsolateral çizgi az bariz, diğerleri belirsiz (Şekil 1-C), bir juvenil örnekte (%2.5) ise lateral çizgi, dorsolateral çizgi ve vertebral şerit yoktur. Hatay ve Gaziantep örnekleri arasında sırt lekeli bakımından da önemli bir fark yoktur. Gaziantep örneklerinden %66.66’sında sırt lekeleri mevcutken, %33.33’ünde yoktur. Hatay numunelerinde ise %67.64’ünde mevcut, %32.35’inde yoktur.

Vücut yanlarında bulunan lekeler bakımından ise Hatay ve Gaziantep örnekleri arasında biraz fark tespit edilmiş olup, Gaziantep örneklerinin %66.66’sında, Hatay örneklerinin ise %38.23’ünde vücut yanlarında leke bulunmaktadır. Zemin rengi, Hatay örneklerinde grimsi kahverengi, açık veya koyu kahverengi ya da zeytuni yeşil olabilirken, Gaziantep örneklerindeki zemin rengi kahverengidir. Bütün örneklerde ventral kısım beyaz, beyazımsı sarı renkli ve lekesiz olmakla birlikte, Nurdagı’ndan elde edilen bir dişi ve bir juvenil örnekte kahverengimsi sarıdır. Kuyruk genellikle vücut renginde veya biraz daha açık renklidir. Lateral çizgi, dorsolateral çizgi ve vertebral şerit kuyruk kökünde ve üzerinde de devam etmektedir. Bazı örneklerde ise sırttaki lekelenmeler kuyruk üzerinde de devamlıdır. Şekil 1’de vücut renk ve desenini gösteren bazı örnekler verilmiştir.



Şekil 1. Bazı Mabuya vittata Örneklerinde Renk ve Desen.

4. Tartışma ve Sonuç

Örneklerimizin morfolojik özellikleri Tok vd. (1999)'nin ve Budak (1973)'in çalışmaları ile karşılaştırılmış ve şu sonuçlar elde edilmiştir:

Vertebral şeridin bulunma oranı, Tok vd. (1999)'nin Kıbrıs çalışmasında %84.38, bizim örneklerimizde %90 olarak tespit edilmiştir. Frontonasale ile frontale teması, Tok vd. (1999)'nin araştırmasında %87.50, Hatay ve Gaziantep'e ait örneklerimizde ise, %92.50'dir. Frontale ile II. ve III. Supraocularia'nın temas oranı, Tok vd. (1999)'de %84.38, bu çalışmada ise %92.50 olarak bulunmuştur. Parietallerin interparietale arkasındaki temas oranı, Tok vd. (1999)'nin çalışmasında %38.71, bu çalışmada ise, %17 olarak hesaplanmıştır. Supraciliar plaklar, Tok vd. (1999)'nin çalışmasında, 27 örnekte her iki tarafta 5, iki örnekte solda 6, sağda 5, bir örnekte solda 6 sağda 4, bir örnekte solda 6 sağda 3, bir örnekte her iki tarafta 6 olarak verilmiştir; bizim örneklerimizde ise, üç örnekte solda ve sağda 4, üç örnekte solda 4 sağda 5, dört örnekte solda 5 sağda 4, 30 örnekte ise solda ve sağda 5 olarak sayılmıştır.

Budak (1973)'in Mezitli örnekleri için total uzunluğun 156-204 mm arasında ve erkekler için ortalama 191.66, dişiler için ise ortalama 187.50 olarak vermiştir. Tok vd. (1999)'nin çalışmasında ise Kıbrıs için 138.64-238.10 mm olarak verilmiştir. Hatay ve Gaziantep'e ait materyalimizde ise total uzunluk, 120.96-222.16 mm arasında değişmekte olup, erkekler için ortalama 167.46 mm, dişiler için ise 183.46 mm. olarak ölçülmüştür. Baş+gövde uzunluğunun, arka bacak uzunluğuna oranı, Mezitli örnekleri için 2.85, Kıbrıs örnekleri için 2.71, bu çalışmada ise ortalama olarak 3.08'dir. Kuyruk uzunluğunun baş+gövde uzunluğuna oranının ortalaması, Budak (1973)'in incelemesinde 1.51, Tok vd. (1999)'nin çalışmasında 1.69, bizim materyalimizde ise, 1.42 olarak hesaplanmıştır. Baş+Gövde uzunluğunun, baş uzunluğuna oranının ortalama değeri, Budak (1973)'da Mezitli örnekleri için 5.84, Tok vd. (1999)'nin Kıbrıs örnekleri ise 5.19 olarak verilmiştir. Elimizdeki örneklerde ise 6.05 olarak hesaplanmıştır.

Hatay ve Gaziantep'ten toplanan örneklerimizin kendi arasında da bazı farklar mevcuttur. Hatay materyalinin vücut yanlarındaki lekelerin bulunma oranı %38.23, Gaziantep örneklerinde bu lekelerin bulunma oranı %66.66'dır.

Erkek ve dişiler arasında, Tok vd. (1999)'ne göre vücut oranları bakımından herhangi bir farkın tespit edilmediği belirtildiği halde, Budak (1973)'in çalışmasında baş+gövde uzunluğunun dişi örneklerde daha uzun olduğu belirtilmiştir. Araştırmamıza göre ise bu

farklılık, bacaklar arası mesafenin dişilerde daha uzun olmasından kaynaklanmaktadır. Bu çalışmalara ilaveten dişilerde kuyruk boyu erkekler göre genelde daha uzun olması dolayısıyla dişilerde total uzunluk daha büyüktür.

Sonuç olarak, Hatay ve Gaziantep örnekleri arasında önemli bir fark bulunmadığı gibi, diğer araştırmalarda toplanan materyallerden (Budak, 1973 ve Tok vd, 1999) elde edilen ölçümlerle yapılan karşılaştırmalarda tespit edilen bazı küçük farkların da, Hatay ve Gaziantep popülasyonlarını *Mabuya vittata* türünün yeni bir alttürü yapmaya yetecek kadar önemli olmadığı görülmüştür.

KAYNAKÇA

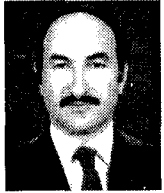
- Anderson, F. (1898). Reptilia and Amphibia. *Zoology of Egypt*. 1, 176-177.
- Baran, İ. (1977). Türkiye'de *Scincidae* Türlerinin Taksonomisi. *Doğa Bilim Dergisi*, 1, 217-223.
- Baran, İ. ve Atatür, M.K. (1998). *Türkiye Herpetofaunası (Kurbağa ve Sürüngenler)*. T.C.Çevre Bakanlığı. Ankara. ss.1-214.
- Başoğlu, M. (1954). Türkiye'nin *Scincidae* Familyasına mensup Kertenkele Cinsleri İçin Bir Tayin Anaharı. *Biyoloji Dergisi*, 4(3), 99-103.
- Bodenheimer, F.S. (1944). Introduction into Knowledge of the Amphibia and Reptilia of Turkey. *Rev. Fac. Sci. Univ. İstanbul*, B, 9, 57.
- Boulenger, G.A. (1887). *Catalogue of the Lizards in the British Museum (Natural History)*. Vol.3. Trustees of the British Museum, London. s.575.
- Budak, A. (1973). *Türkiye'de Mabuya vittata (Scincidae: Lacertilia)'nın Bireysel ve Coğrafi Varyasyonu Üzerinde Araştırmalar*. E.Ü. Fen Fak. İlmî Rap. Ser., 162, 1-24.
- Mayr, E. (1969). *Principles of Systematic Zoology*. Mc Graw Hill Book Com. New York, s.428.
- Steindachner, F. (1905). Eidechsen, Schlangen und Batrachier (Dr. Penthers Erciyas dağ Expedition). *Ann. Nat.Hist. Mus. Wien*, 20, 307.
- Tok, C.V., Göçmen, B. ve Mermer, A. (1999). Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti *Mabuya vittata* (Şeritli Kertenkele) (*Sauria: Scincidae*) Örnekleri Hakkında. *Doğa Bilim Dergisi*. 2, 583-589.
- Venzmer, G. (1918). Beiträge zur Reptilien-und Amphibienfauna des cilicischen Taurus. *I. Sitz. Ber. Ges. Nat. Forsch. Freunde Berlin*. s.154.

Werner, F. (1898). Über einige neue Reptilien und einen neuen frosch aus dem cilicischen Taurus. *Zool. Anz.* 21, 217.

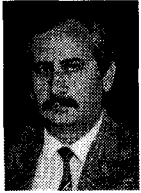
Werner, F. (1902). Die Reptilien-und Amphibienfauna von Kleinasien. *SB.Ak.Wien, Math. Nat.* ss.36-38.



Adem Özdemir, 1969 Uşak-Karahallı doğumlu olup İlk ve Orta eğitimini Uşak'ta, Lisans eğitimini D.E.Ü. Buca Eğitim Fakültesi Biyoloji Bölümünde, Yüksek Lisans eğitimini aynı üniversitenin Fen Bilimleri Enstitüsünde tamamlamıştır. D.E.Ü.'nin Eğitim Bilimleri Enstitüsü Biyoloji Öğretmenliği Doktora öğrencisi olup M.E.B. kadrosunda öğretmenlik yapmaktadır.



S. Hakan Durmuş, 1962 İnegöl doğumlu olup Lisans eğitimini Ege Üniversitesi Fen Fakültesi, Zooloji Bölümünde, Yüksek Lisans eğitimini 1989'da D.E.Ü. Buca Eğitim Fakültesi Fen Bilimleri Enstitüsü Biyoloji Eğitimi Bölümünde, Doktora eğitimini de 1998'de aynı bölümde tamamlamıştır. Halen Buca Eğitim Fakültesi Biyoloji Öğretmenliği Bölümünde Öğretim Görevlisi olarak çalışmakta, evli ve 3 çocuk babasıdır.



Rıdvan Kete, 1951 Manisa doğumlu olup 1972-1980'de Fen Bilgisi öğretmenliği yaptı. 1982'de D.E.Ü. Buca Eğitim Fakültesi'ne atanmıştır. 1989 yılında Yüksek Lisans, 1995 yılında Doktora programlarını bitirmiştir. 1996 yılında Buca Eğitim Fakültesinde Yardımcı Doçent kadrosuna atanmıştır. Evli ve 2 çocuk babasıdır.



İrfan Yılmaz, 1953 İzmir doğumlu olup Lisans eğitimini 1971-1975 yıllarında Ege Üniversitesi Fen Fakültesi, Zooloji-Botanik Bölümünde, Yüksek Lisans ve Doktora eğitimini 1975-1981 yılları arasında E.Ü. Fen Fakültesi Sistematik Zooloji kürsüsünde tamamlamıştır. 1976-1984 yılları arasında asistan olarak çalıştığı E.Ü. Fen Fakültesinden ayrılarak, 1984 yılında Yardımcı Doçent olarak D.E.Ü. Buca Eğitim Fakültesi Biyoloji Öğretmenliği Bölümüne geçmiştir. 1989 yılında Doçent oldu. Evli ve dört çocuk babasıdır.